

2018年度授業アンケート結果概要

はじめに

本学の授業アンケートは、1996年度から学部科目を対象に実施して以来、2002年度からの全学統一方式での実施等など、その都度時代の変化等を見据えながら適宜改定を行ってきましたが、2013年度の授業アンケートから、各授業種別を統一した形式で設問も改め、6年目を迎えました。

2018年度の授業アンケートは、春学期は7月上旬、秋学期・通年科目は12月中旬に行い、インターンシップや卒業研究など一部の実施対象外の科目を除き、学部で開設しているほぼすべての授業で実施されています。授業での実施率は、春学期、秋学期とも非常に高く、教員各位のご協力に感謝いたします。

既に個別科目の評価結果については、ポータルサイトに掲載していますが、以下のページでは、全授業種別での共通設問となっているQ4からQ14、複数回答可能項目であるQAからQCの結果を示しています。なお、個別科目の結果については、速報性を重視するため学期毎の集計・平均値を示していますが、多くのデータを母数とするべく、春学期・秋学期の実施内容を再集計して年間を通した数字として集計をしていますので、既に公開されている個別科目に記載している授業種別の平均値と数字が異なっていることを申し添えます。

各教員が担当する授業のアンケート結果をチェックすることに加えて、大学全体としての結果を確認することによって、さらなる授業改善につなげていく機会にしていければと思います。

Q 1. どの学部に所属していますか？

Q 2. 何年次生ですか？

Q 3. 性別は？

設問の傾向等：

授業アンケート対象科目における実施率は99.5%と、非常に高いものとなっており、このことはアンケートの信頼性を高める上でも有益なものと考えます。改めて、各先生方のご協力の賜物であると感謝申し上げます。

回答件数は、49,539件・70.6%（前年度43,921件・70.9%）で、回答数は増えていますが、回収率はほぼ一緒でした。男女別の回答者数は、以下のとおりであり、2018年5月1日現在の在籍比率（男性75.5%、女性24.5%）と比較すると、近年の傾向どおり女子学生の回答率が高いことが伺えます。

また、学部・学年別の回答者内訳は下表のとおりであり、4年次生の回答数が少ないことが示されています。

授業種別ごとの回答数は、下表のとおりで回答数の2/3は講義科目となっています。なお、授業種別・学部で検討する場合に、回答数の少ない実習科目（法・経・現）、教職科目（経・メ）の扱いについて、学年別で検討する場合に、基礎情報科目2年次の大半は経済経営学部独自科目である旨を考慮する必要が考えられます。

(1) 科目数、回答数、性別

対象科目数1,684科目中、回答科目数1,674科目（実施率：99.4%）

延べ受講数70,205名中、回答数49,539件（回答率：70.6%）

性別：男性34,602件（69.8%）、女性14,615件（26.5%）、無回答322件（0.6%）

(2) 回答者の内訳

学部・学年	法	経済	メディア	現代	心理	科単留	無回答	計	
1年次	5,492	5,068	3,781	4,272	3,810	20	96	22,539	45.5%
2年次	2,877	3,395	2,108	3,424	2,480	4	51	14,339	28.9%
3年次	1,657	1,817	2,003	2,431	1,537	13	40	9,498	19.2%
4年次	535	533	810	475	467	5	12	2,837	5.7%
その他	10	40	10	44	20	102	3	229	0.5%
無回答	9	14	12	5	7	-	50	97	0.2%
	10,580	10,867	8,724	10,651	8,321	144	252	49,539	100.0%
	21.4%	21.9%	17.6%	21.5%	16.8%	0.3%	0.5%		

(3) 授業種別ごとの回答数

種別	講義	外国語	基礎情報	実習	体育	教職	1年次演習	2年次演習	3年次演習
対象数	46,528	9,400	2,459	2,433	2,452	1,125	2,200	1,857	1,751
回答数	30,826	7,390	1,956	1,777	2,040	881	1,827	1,525	1,317
回答率	66.3%	78.6%	79.5%	73.0%	83.2%	78.3%	83.0%	82.1%	75.2%
構成比	62.2%	14.9%	3.9%	3.6%	4.1%	1.8%	3.7%	3.1%	2.7%

Q4.この授業の欠席回数はどれくらいでしたか？

設問の傾向等：

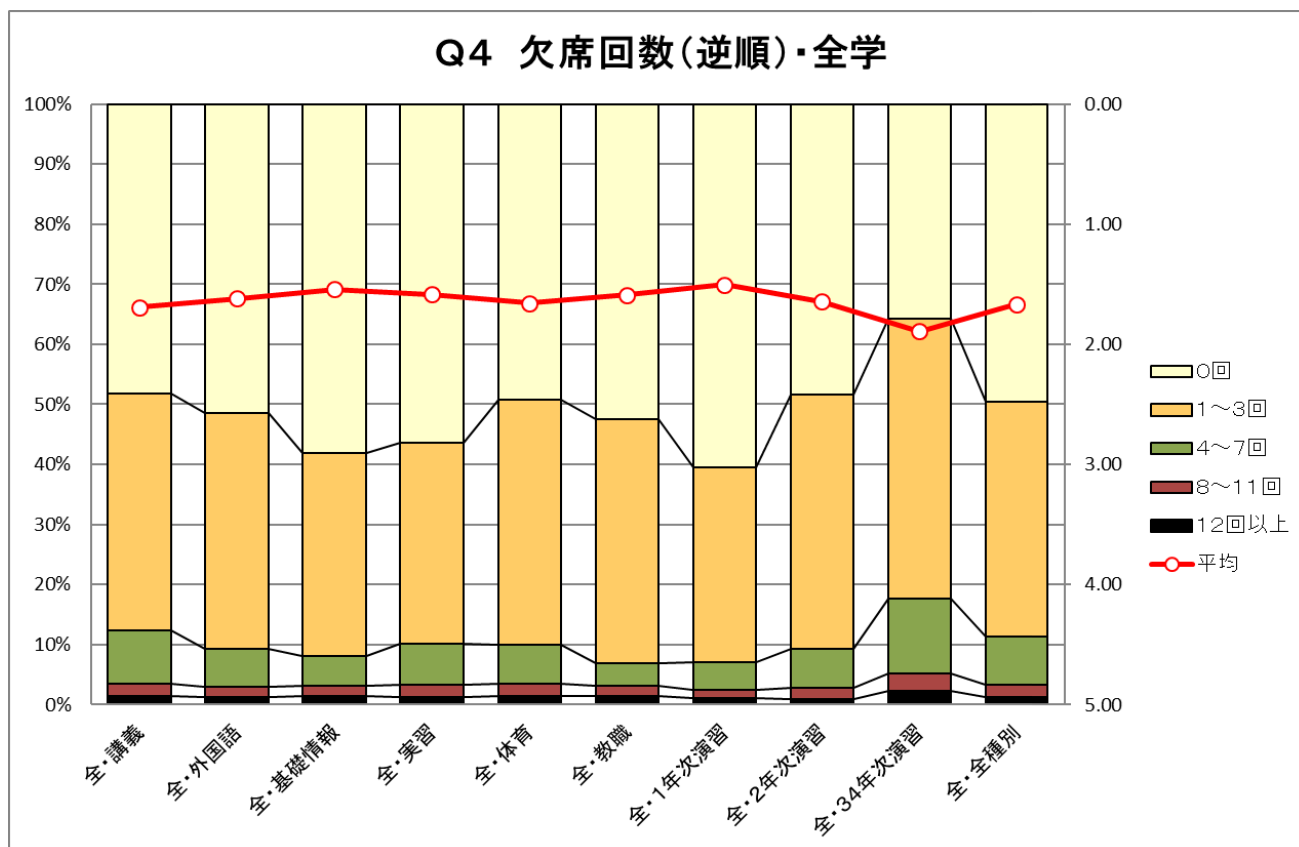
本分析のグラフにおいては、各設問の上段を高評価で合せているため逆順で作成しています。

全体的な傾向として、選択肢1「0回」、選択肢2「1～3回」と回答した者の割合が高いこと、授業種別では、34年次演習の欠席率が高くなっています。

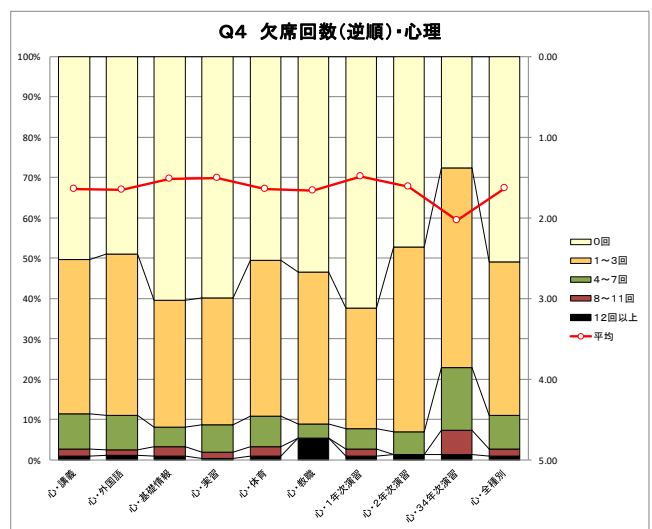
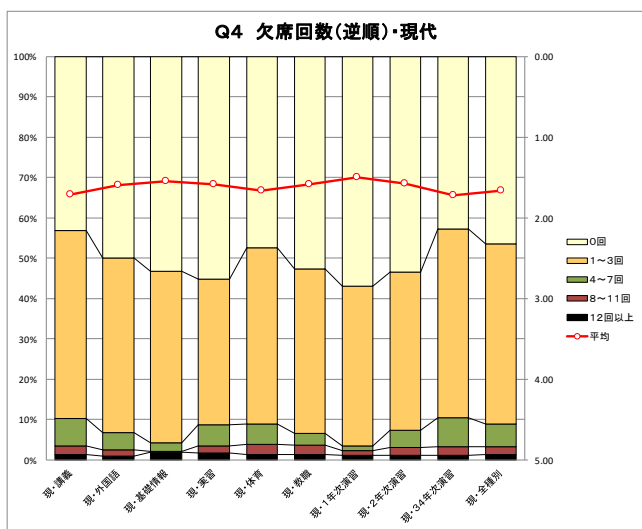
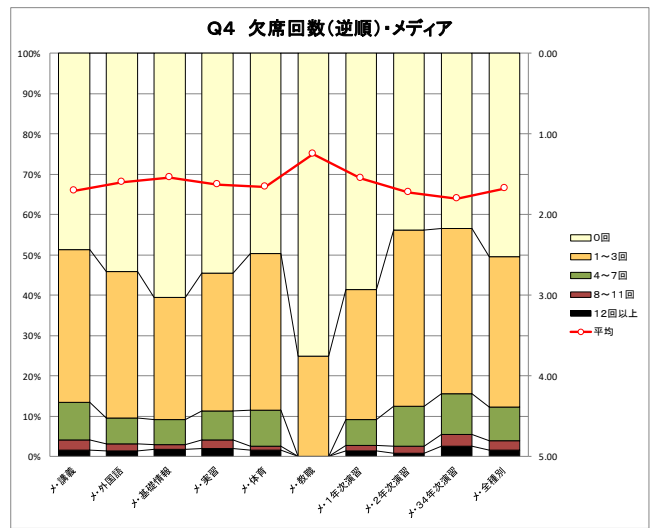
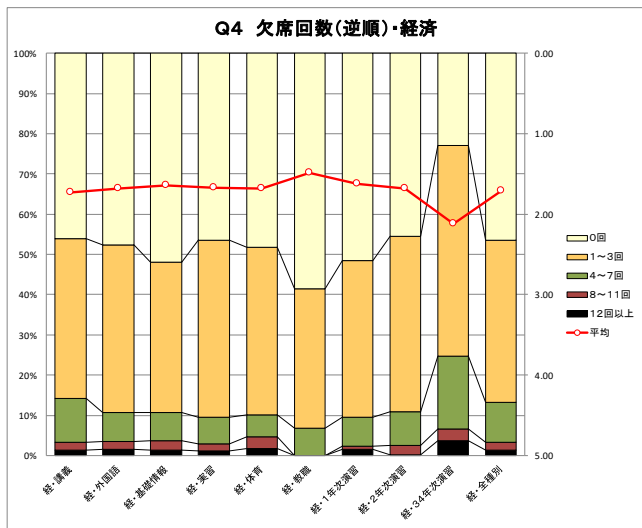
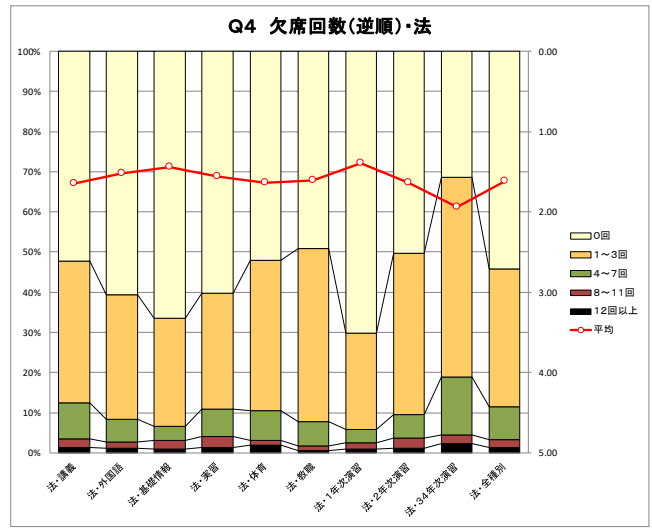
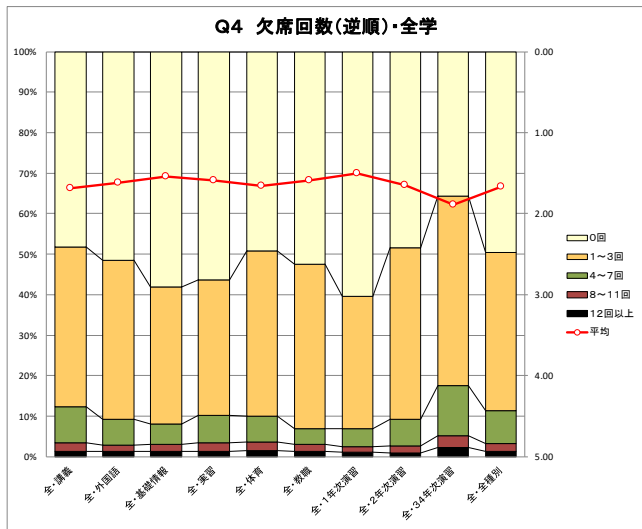
学部別では、心理学部の教職の欠席率がやや高くなっています。

学年別では、外国語における2年次以上の欠席率が高くなっていること、学年が上がるにつれて欠席回数が増えていることが特徴としてあげられます。

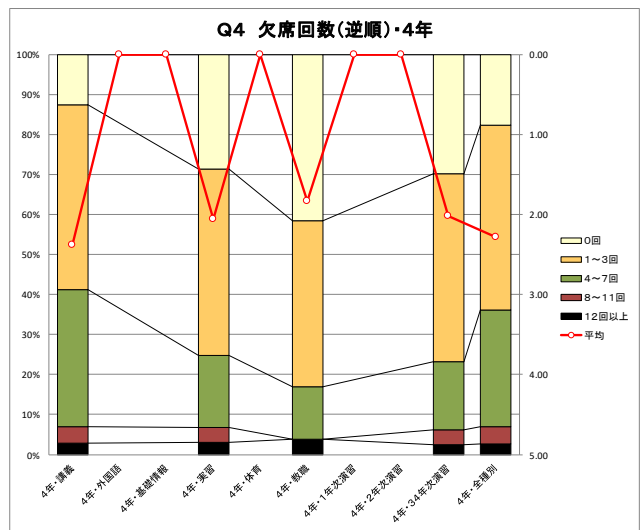
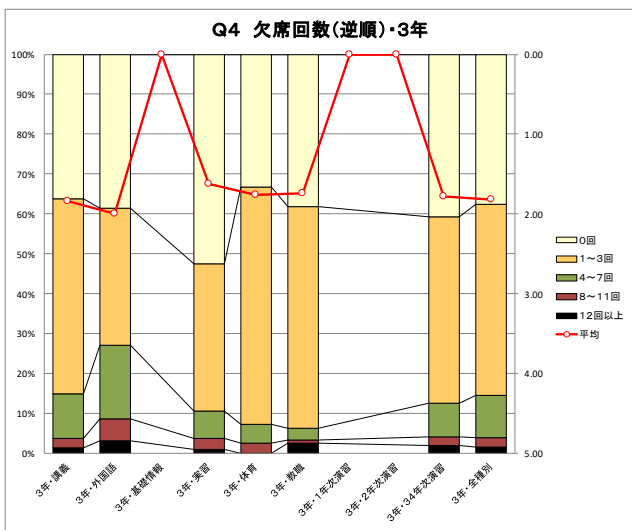
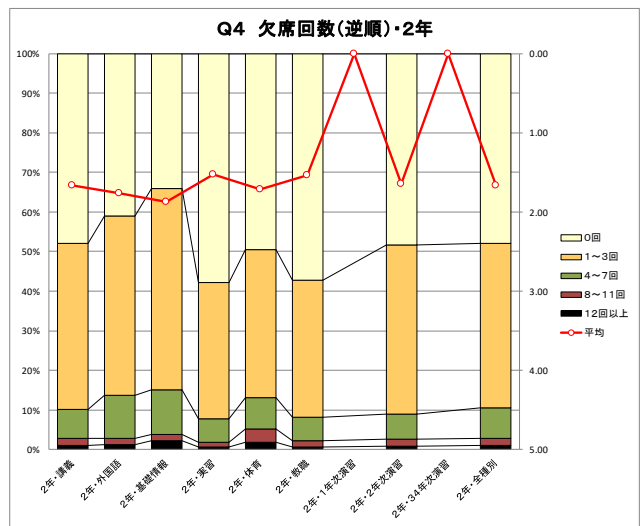
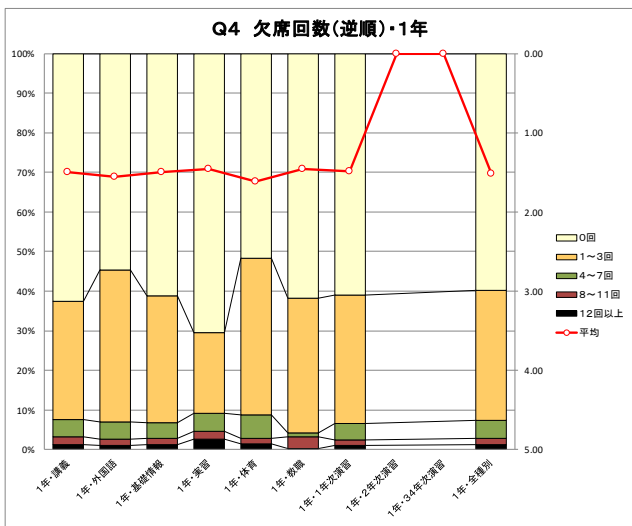
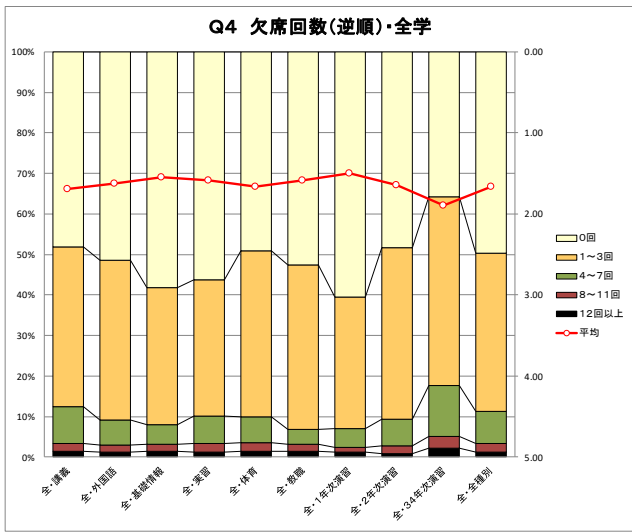
Q4欠席回数(逆順)	12回以上	8～11回	4～7回	1～3回	0回	平均
全・講義	1.3%	2.1%	9.0%	39.4%	48.2%	1.69
全・外国語	1.3%	1.7%	6.3%	39.3%	51.4%	1.62
全・基礎情報	1.4%	1.8%	4.9%	33.8%	58.2%	1.54
全・実習	1.3%	2.1%	6.8%	33.5%	56.3%	1.59
全・体育	1.4%	2.1%	6.4%	40.9%	49.2%	1.66
全・教職	1.4%	1.7%	3.8%	40.6%	52.5%	1.59
全・1年次演習	1.2%	1.3%	4.5%	32.5%	60.5%	1.50
全・2年次演習	0.9%	1.8%	6.6%	42.3%	48.4%	1.65
全・34年次演習	2.2%	3.0%	12.5%	46.7%	35.7%	1.89
全・全種別	1.3%	2.0%	8.0%	39.1%	49.6%	1.66



Q4欠席回数(逆順) 学部別



Q4欠席回数(逆順) 学年別



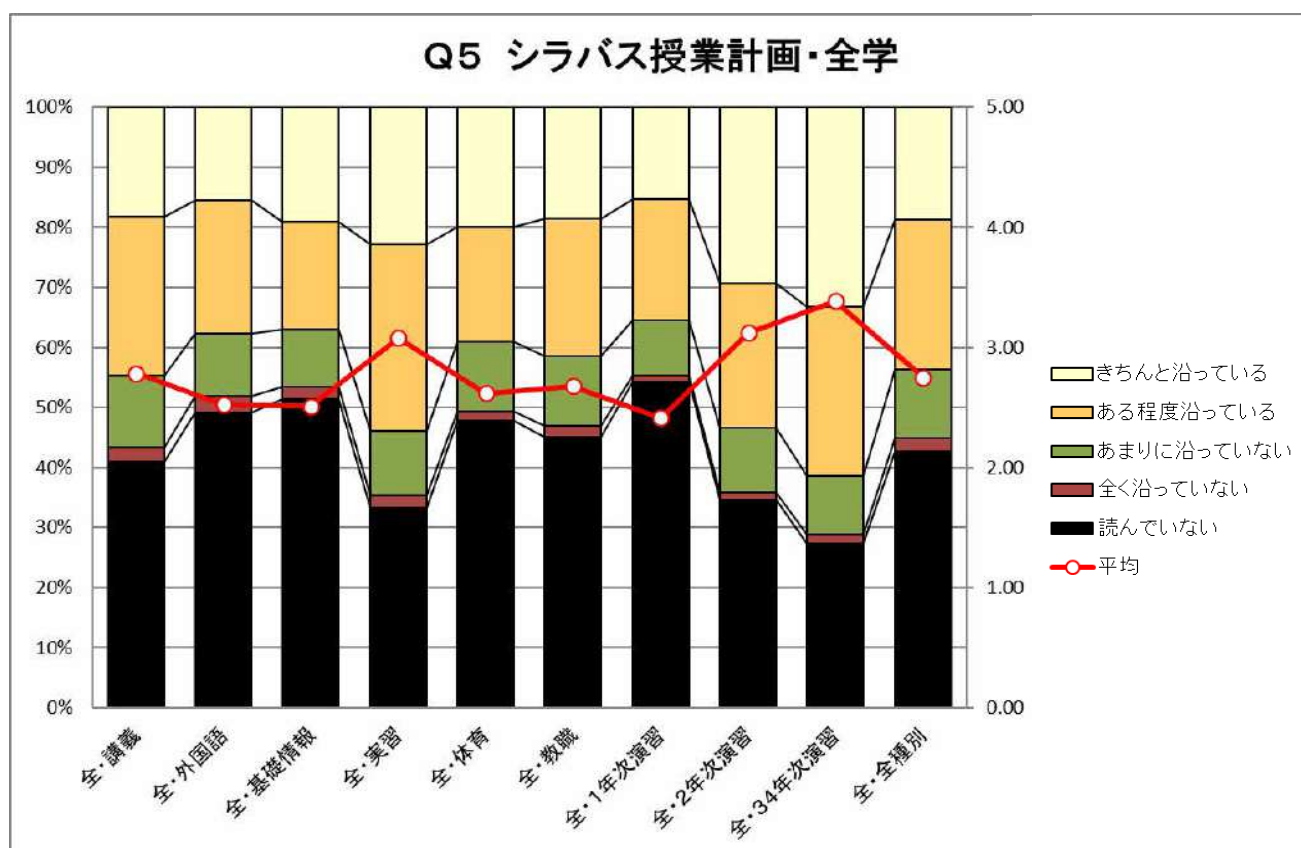
Q5.この授業はシラバスの授業計画に沿って行われていますか？

設問の傾向等：

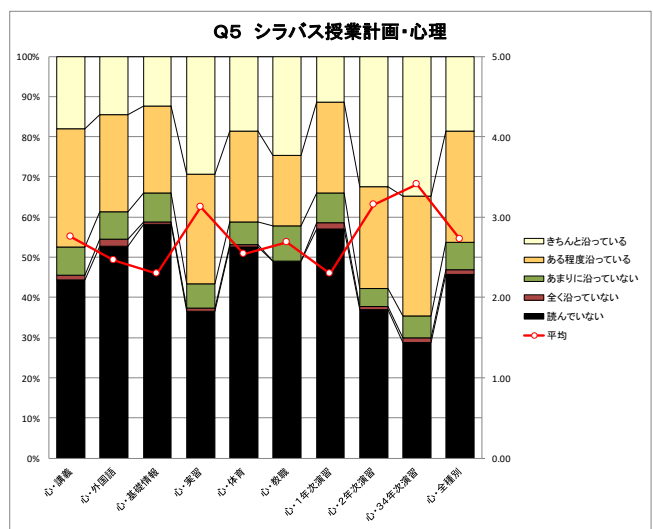
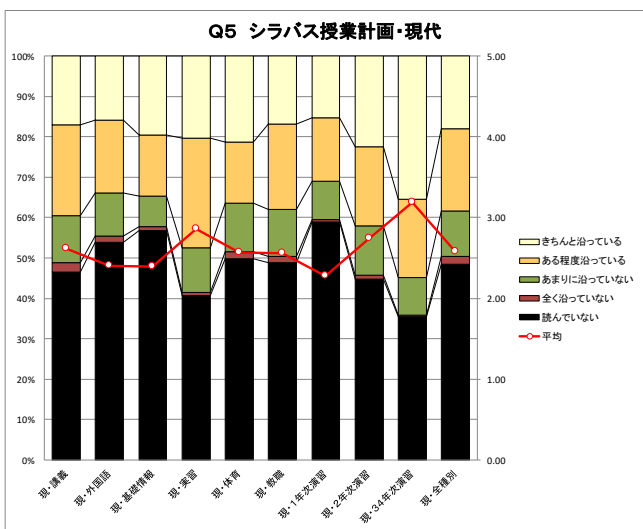
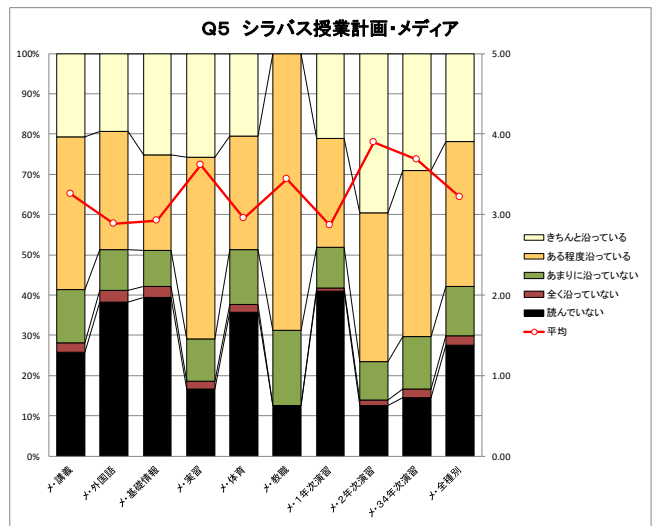
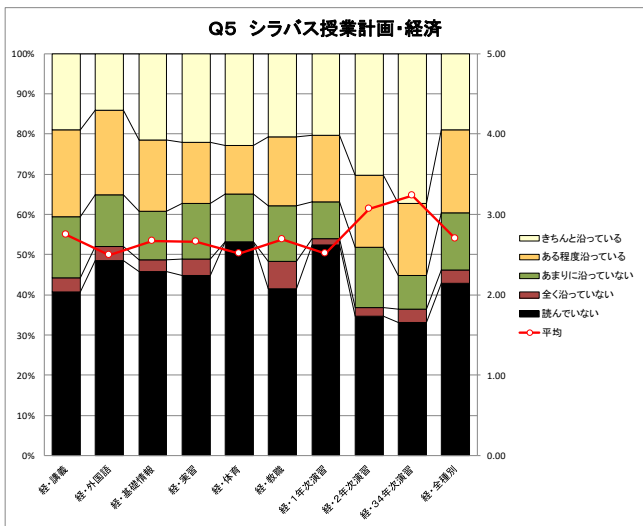
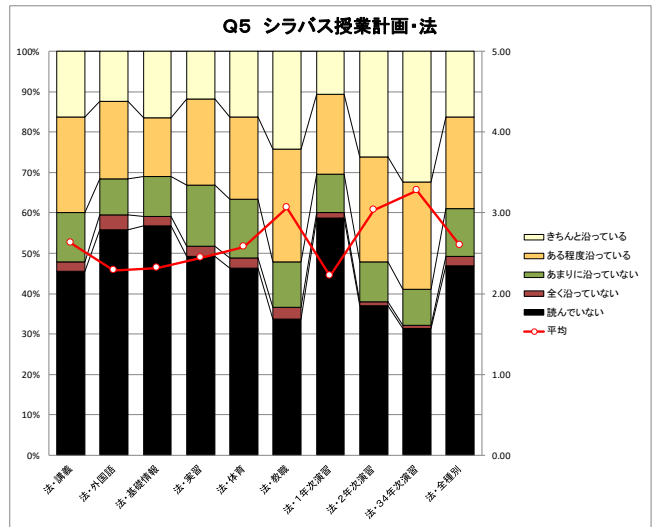
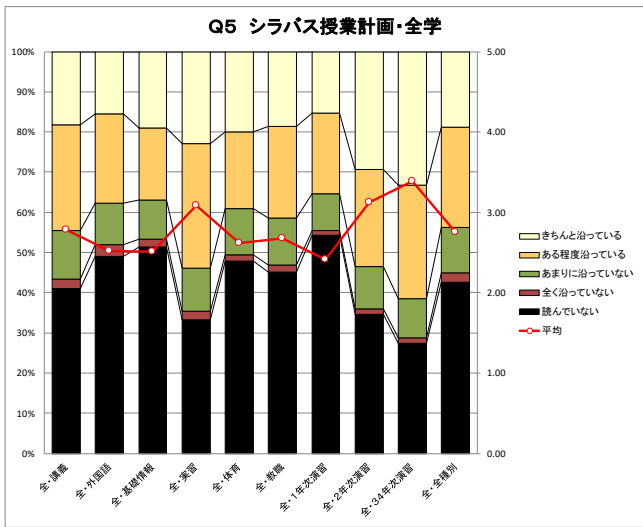
全体の42.8%がシラバスを「読んでいない」と回答しています。全般的な傾向として、低学年科目である外国語、体育、基礎情報、1年次演習において、「読んでいない」者の割合が高く、実習、2・3・4年次演習では「読んでいる」学生の割合が高くなっています。

学部別では、メディア情報の「読んでいる」率が高く、2・3・4年次演習、実習において顕著です。学年別では、1年次生の「読んでいない」率が高く、高学年では肯定評価の割合が高くなっています。

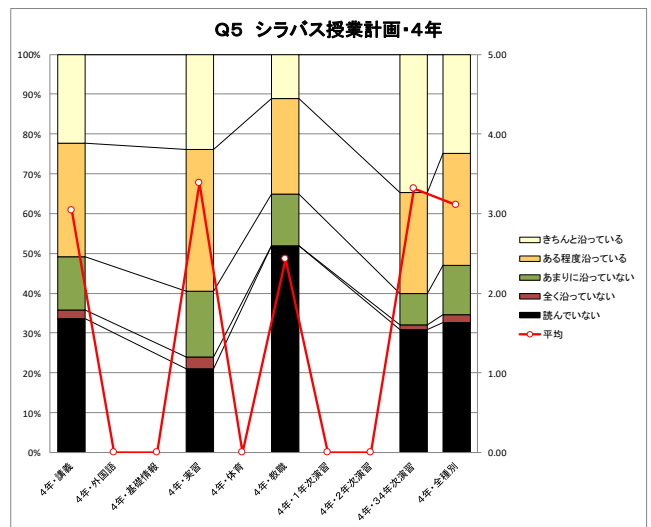
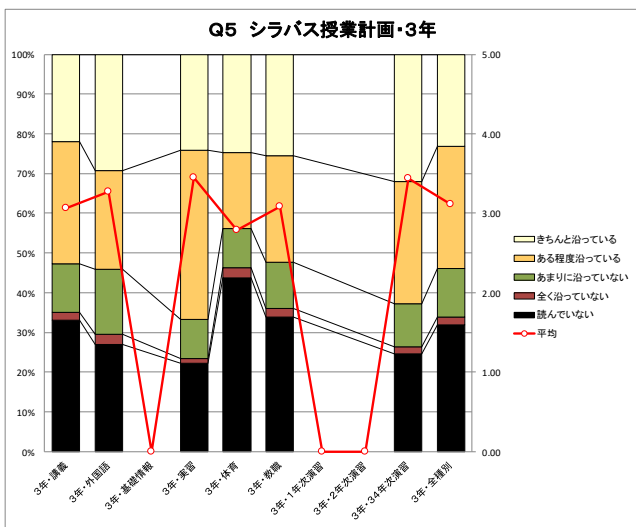
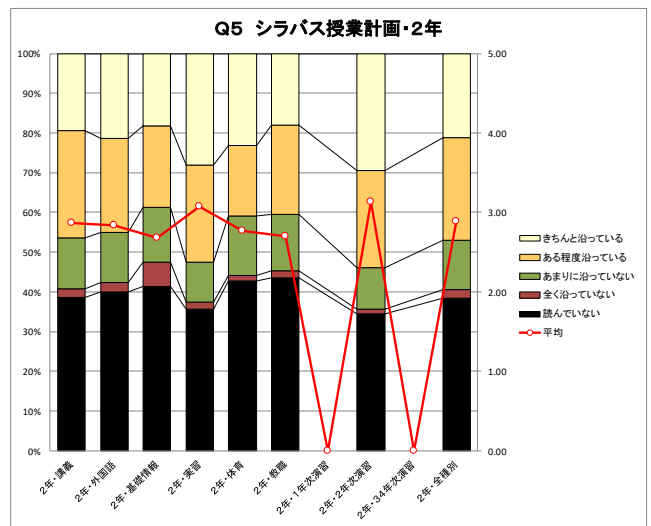
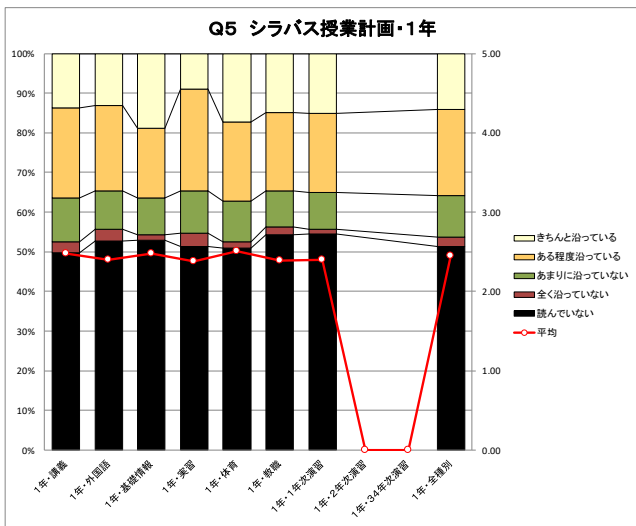
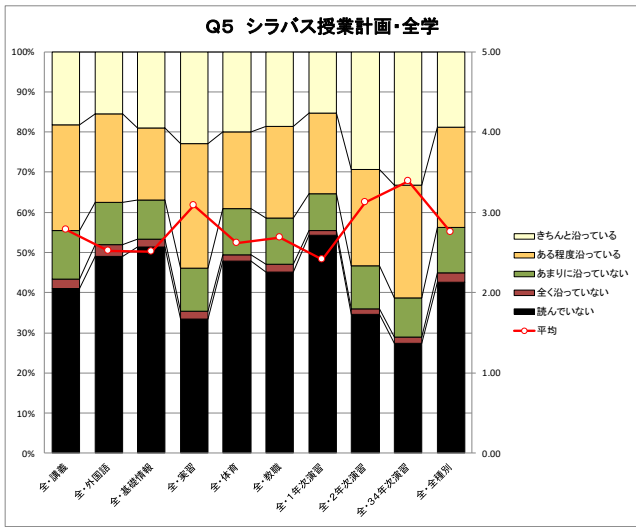
Q5シラバス授業計画	読んでいない	全く沿っていない	あまり沿っていない	ある程度沿っている	きちんと沿っている	平均
全・講義	41.0%	2.4%	12.0%	26.4%	18.2%	2.78
全・外国語	49.1%	2.8%	10.5%	22.1%	15.6%	2.52
全・基礎情報	51.3%	2.1%	9.6%	17.9%	19.0%	2.51
全・実習	33.3%	2.0%	10.8%	31.1%	22.8%	3.08
全・体育	47.8%	1.6%	11.6%	19.1%	19.9%	2.62
全・教職	45.1%	1.8%	11.5%	22.9%	18.6%	2.68
全・1年次演習	54.2%	1.2%	9.2%	20.0%	15.4%	2.41
全・2年次演習	34.6%	1.2%	10.7%	24.1%	29.3%	3.12
全・3・4年次演習	27.3%	1.5%	9.7%	28.2%	33.3%	3.39
全・全種別	42.6%	2.3%	11.4%	25.0%	18.7%	2.75



Q5シラバス授業計画 学部別



Q5シラバス授業計画 学年別



Q6.この授業の進みぐあいは適切ですか？

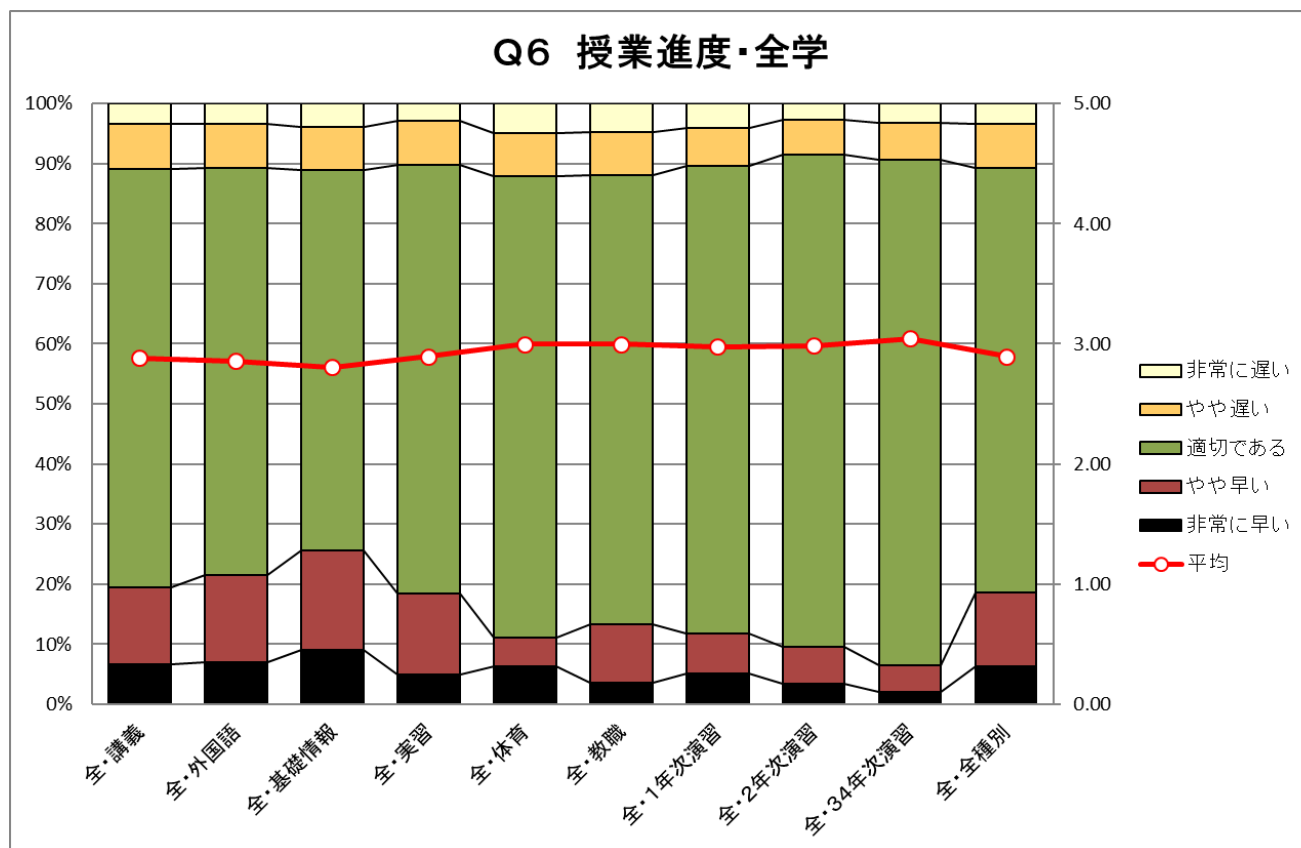
設問の傾向等：

この設問のみ「3.0」が適切ということになります。

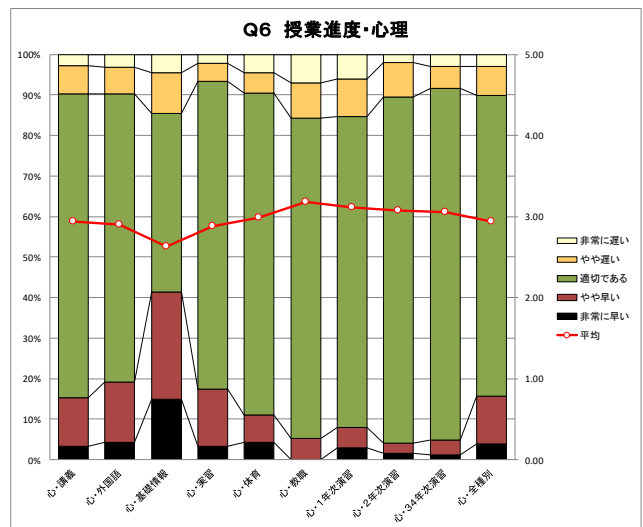
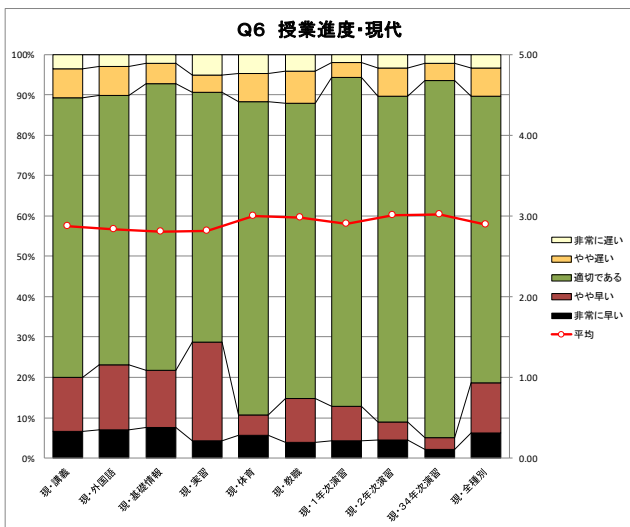
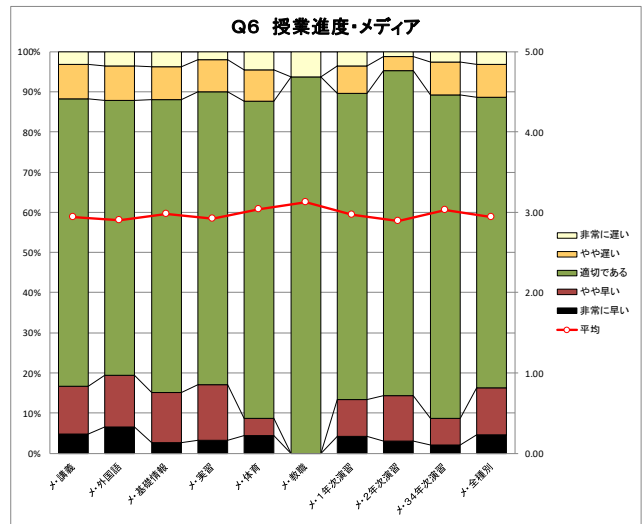
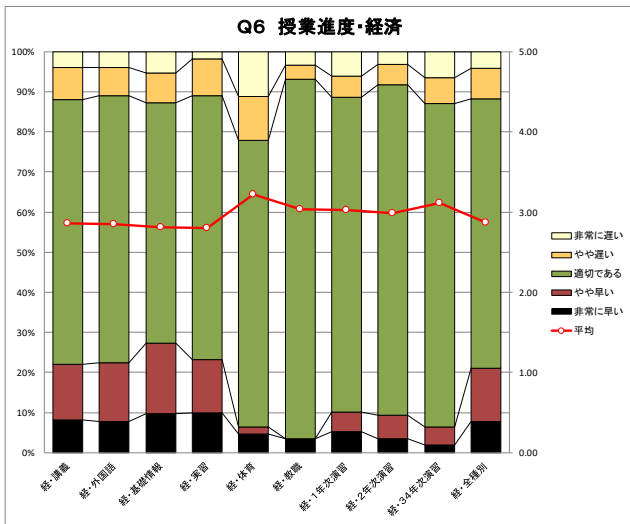
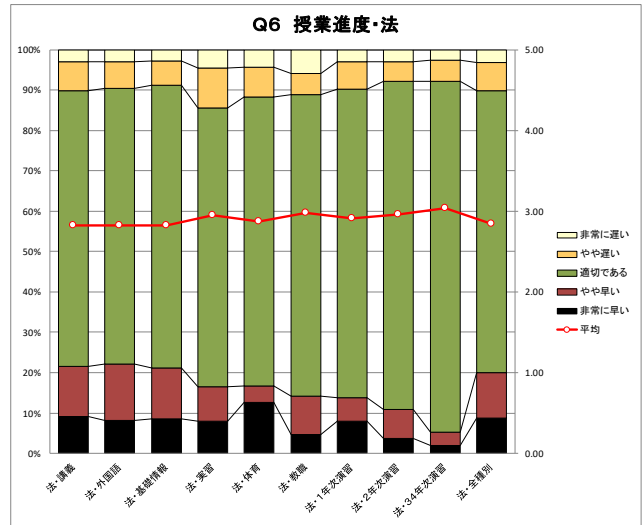
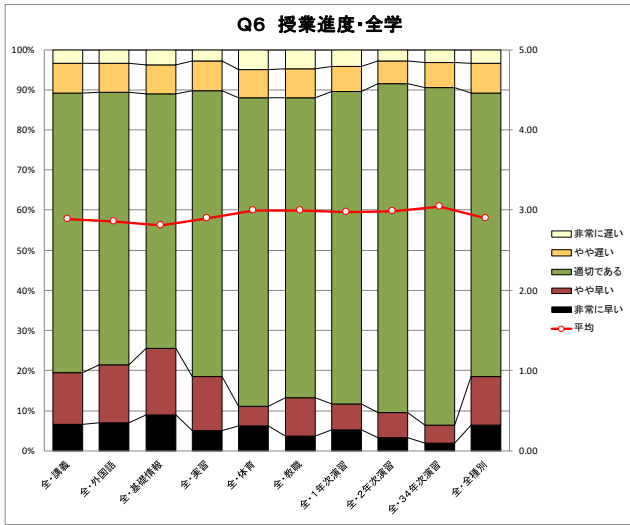
全体の70.7%が適切と感じています。また、遅いと感じている学生は全種別で1割であり、反面、早いと感じている学生が2割弱おり、これらの学生にどこまで向き合うかが課題と考えられます。授業種別では、基礎情報科目で早いと感じている学生が目立つこと、遅いと感じる割合は授業種別で変わらないことがあげられます。

学部別では、心理学部における基礎情報科目で早いと感じる学生が突出して高いこと、心理及びメディア情報学部において適切と感じている学生が多いことが、学年別では低学年程早いと感じている学生の割合が高いことが目立ちます。

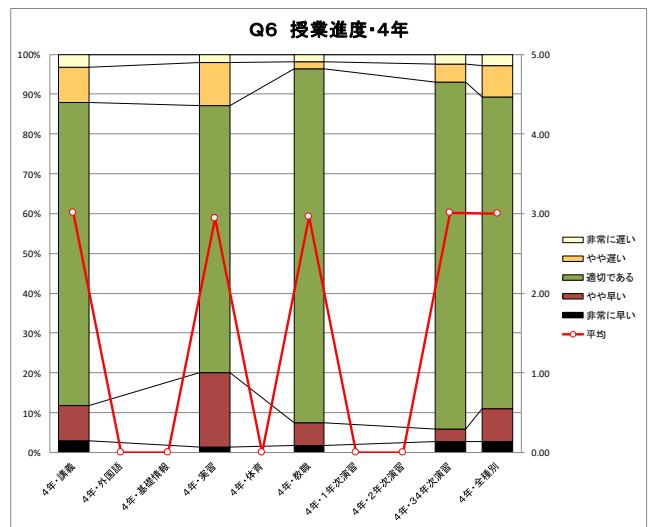
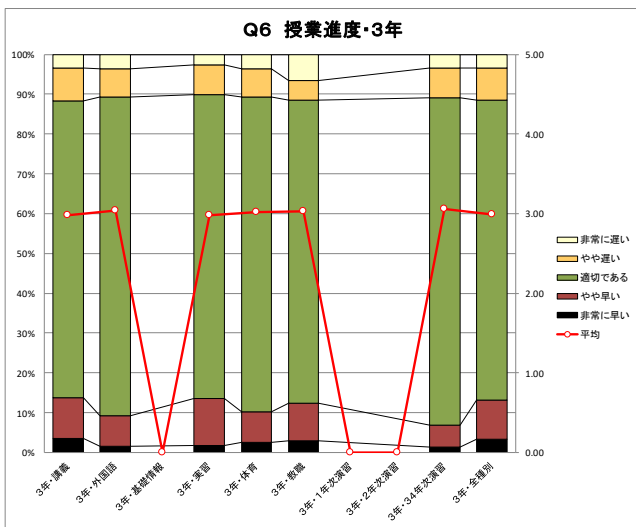
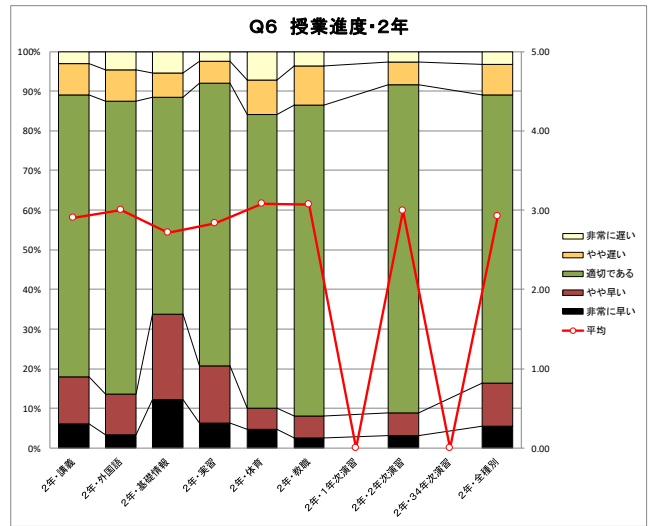
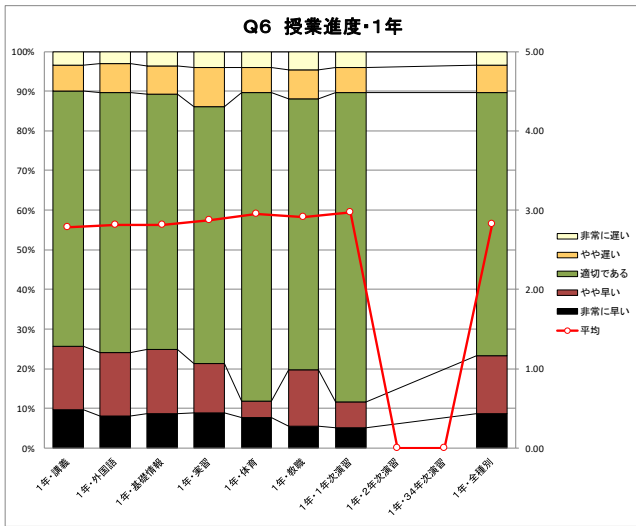
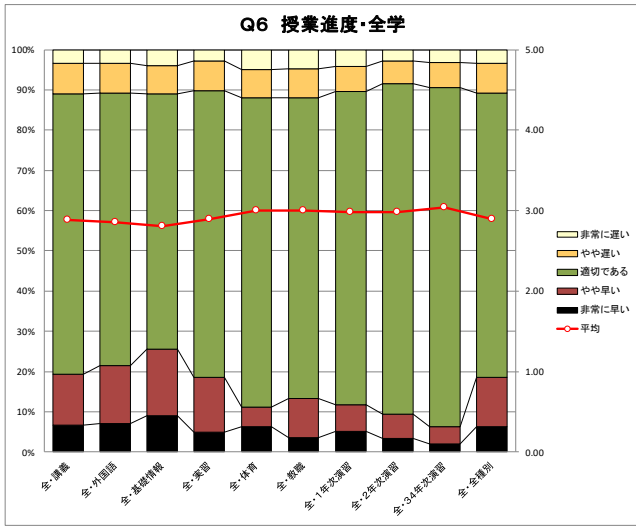
Q6授業進度	非常に早い	やや早い	適切である	やや遅い	非常に遅い	平均
全・講義	6.6%	12.7%	69.7%	7.6%	3.3%	2.88
全・外国語	7.0%	14.5%	67.8%	7.3%	3.4%	2.86
全・基礎情報	9.0%	16.6%	63.4%	7.2%	3.9%	2.80
全・実習	5.0%	13.5%	71.3%	7.4%	2.8%	2.90
全・体育	6.2%	4.9%	76.9%	7.1%	5.0%	3.00
全・教職	3.6%	9.7%	74.8%	7.2%	4.8%	3.00
全・1年次演習	5.2%	6.5%	77.9%	6.3%	4.1%	2.98
全・2年次演習	3.4%	6.1%	82.0%	5.8%	2.8%	2.98
全・3・4年次演習	2.0%	4.4%	84.2%	6.2%	3.3%	3.04
全・全種別	6.4%	12.1%	70.7%	7.3%	3.5%	2.89



Q6授業進度 学部別



Q6授業進度 学年別



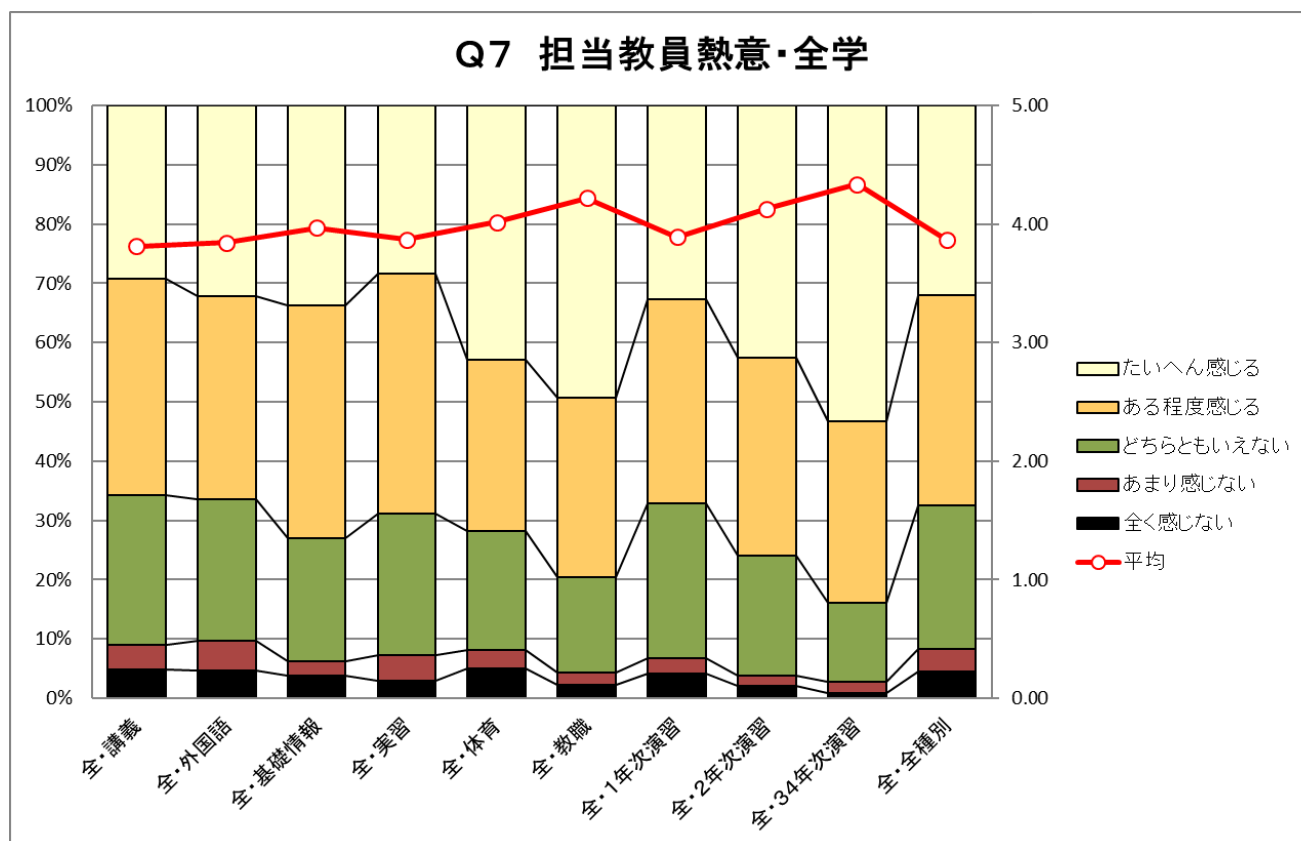
Q7.担当教員は熱意をもって授業を進めていますか？

設問の傾向等：

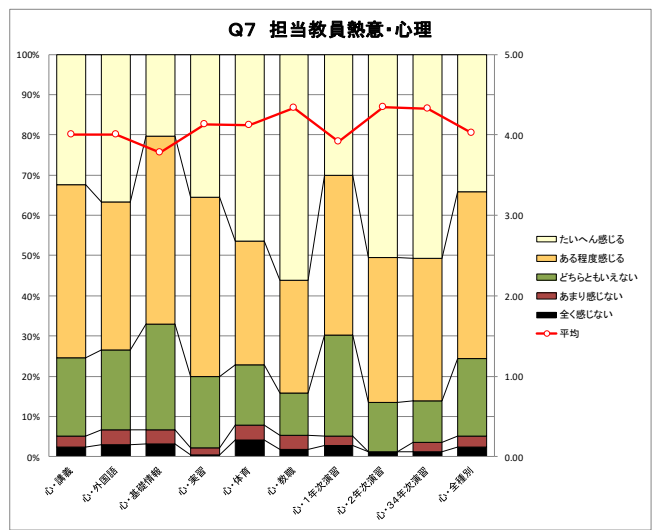
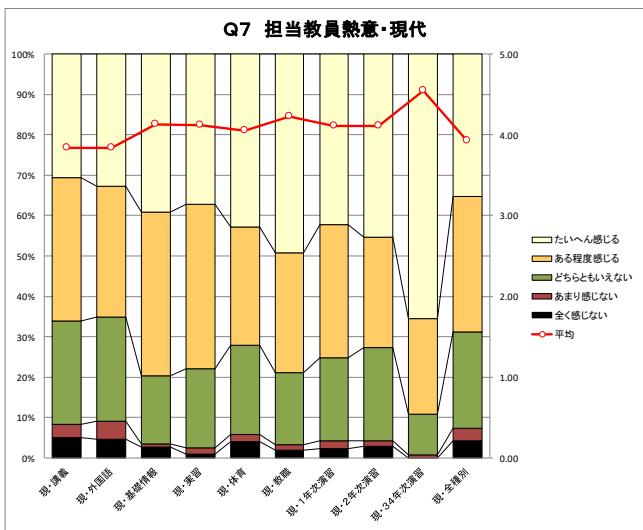
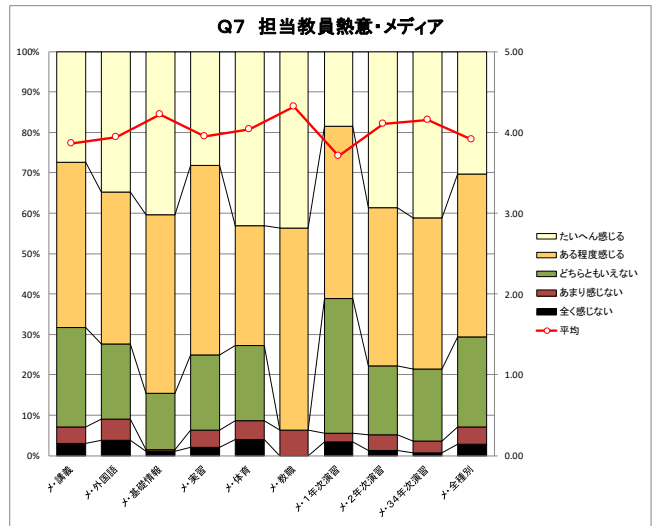
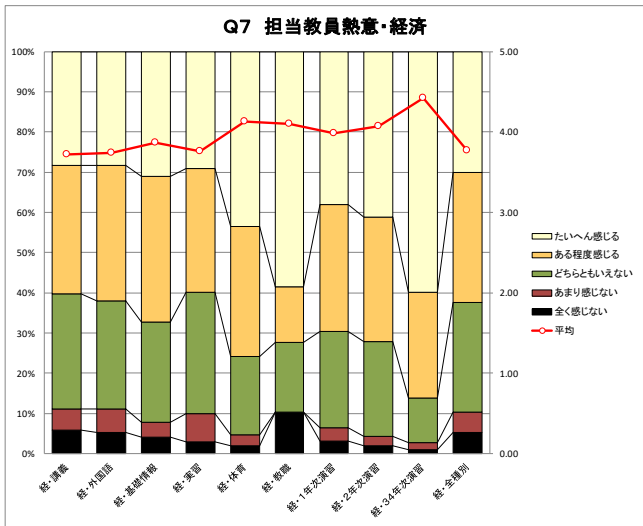
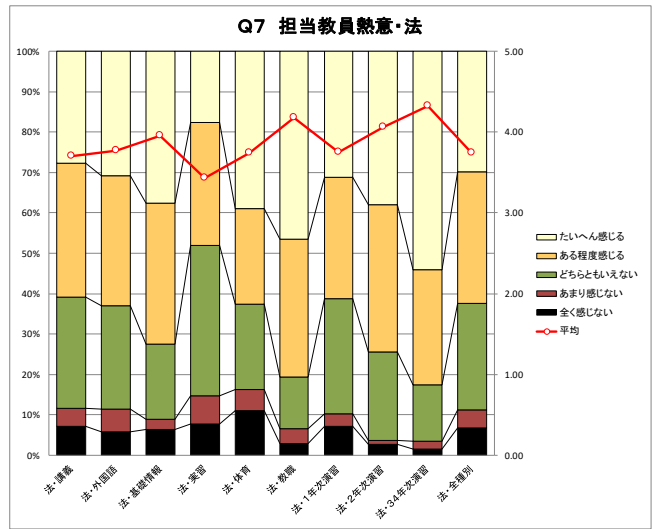
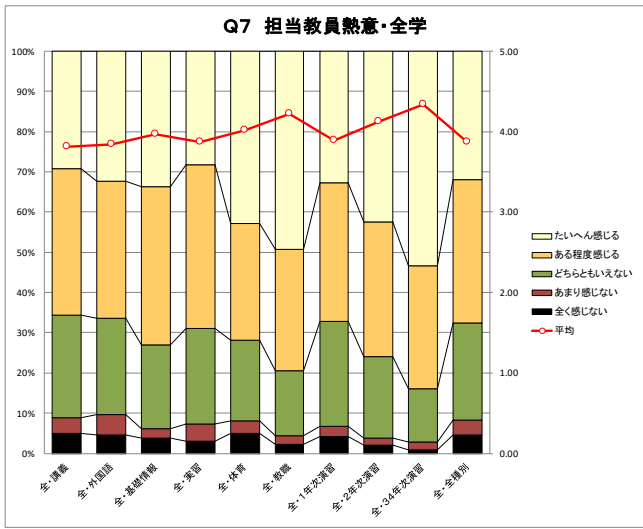
肯定評価が 67.6%、否定評価が 8.4%であり、学生は概ね教員の意欲を感じているといえます。特に34年次演習（83.9%）、教職（79.5%）、2年次演習（76.0%）が高評価になっています。

学部別では、心理学部の肯定評価が 75.6%と高いことが特徴であり、学年別では、高学年程、肯定評価の割合が高くなる傾向があります。

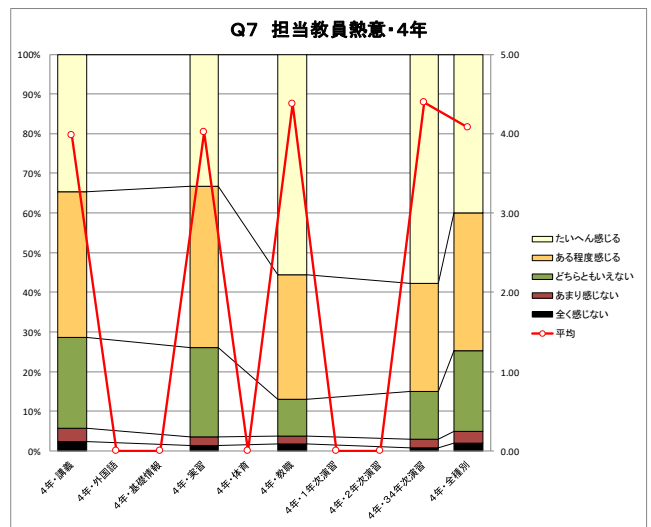
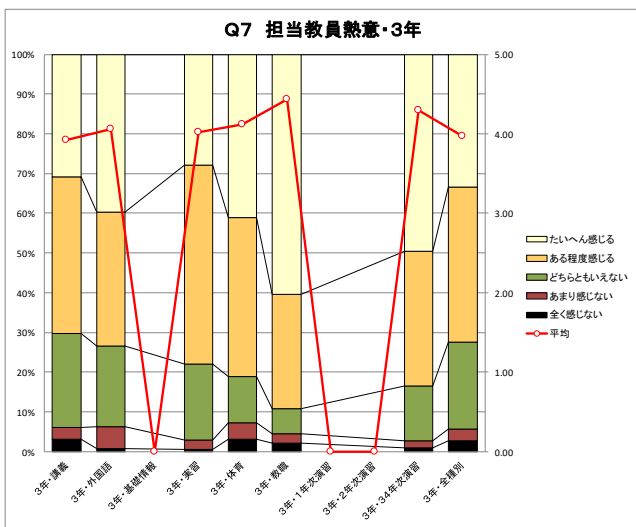
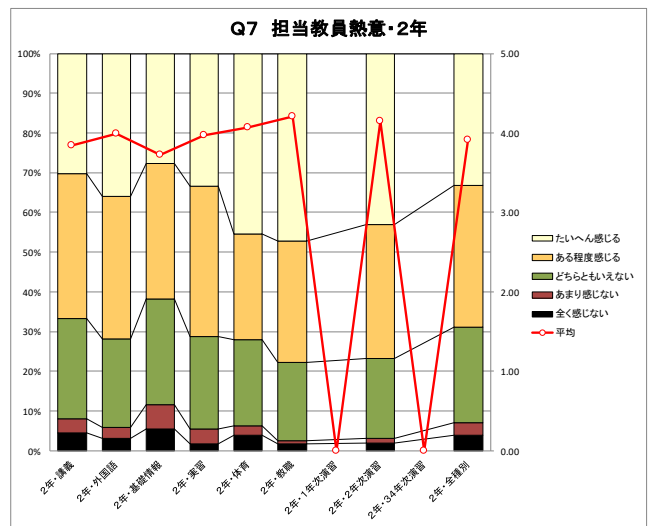
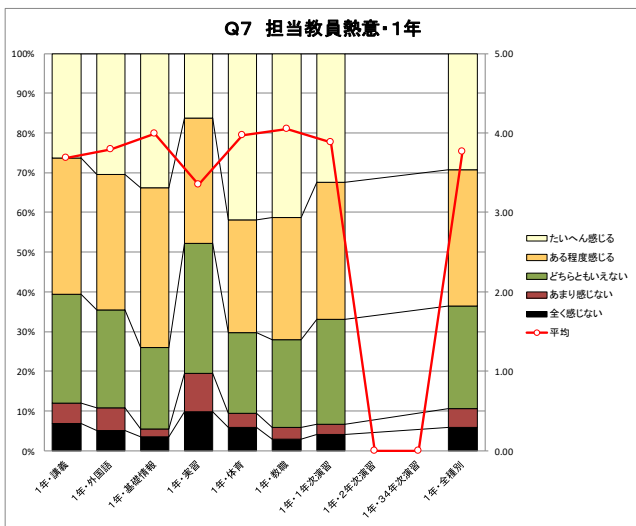
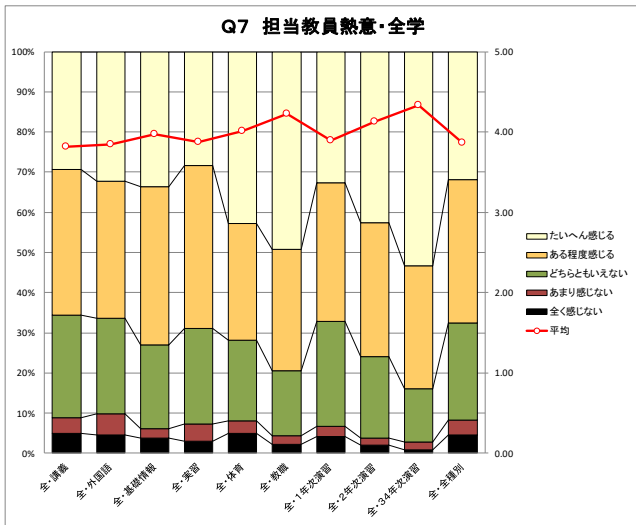
Q7担当教員熱意	全く感じない	あまり感じない	どちらともいえない	ある程度感じる	たいへん感じる	平均
全・講義	4.9%	4.0%	25.4%	36.4%	29.3%	3.81
全・外国語	4.6%	5.1%	23.8%	34.2%	32.2%	3.84
全・基礎情報	3.8%	2.4%	20.8%	39.4%	33.7%	3.97
全・実習	2.9%	4.3%	23.8%	40.6%	28.3%	3.87
全・体育	5.0%	3.2%	20.0%	29.0%	42.8%	4.02
全・教職	2.3%	2.0%	16.2%	30.3%	49.3%	4.22
全・1年次演習	4.1%	2.6%	26.1%	34.5%	32.6%	3.89
全・2年次演習	2.1%	1.6%	20.2%	33.5%	42.5%	4.13
全・34年次演習	0.8%	2.0%	13.3%	30.5%	53.3%	4.34
全・全種別	4.5%	3.9%	24.1%	35.6%	31.9%	3.87



Q7担当教員熱意 学部別



Q7担当教員熱意 学年別



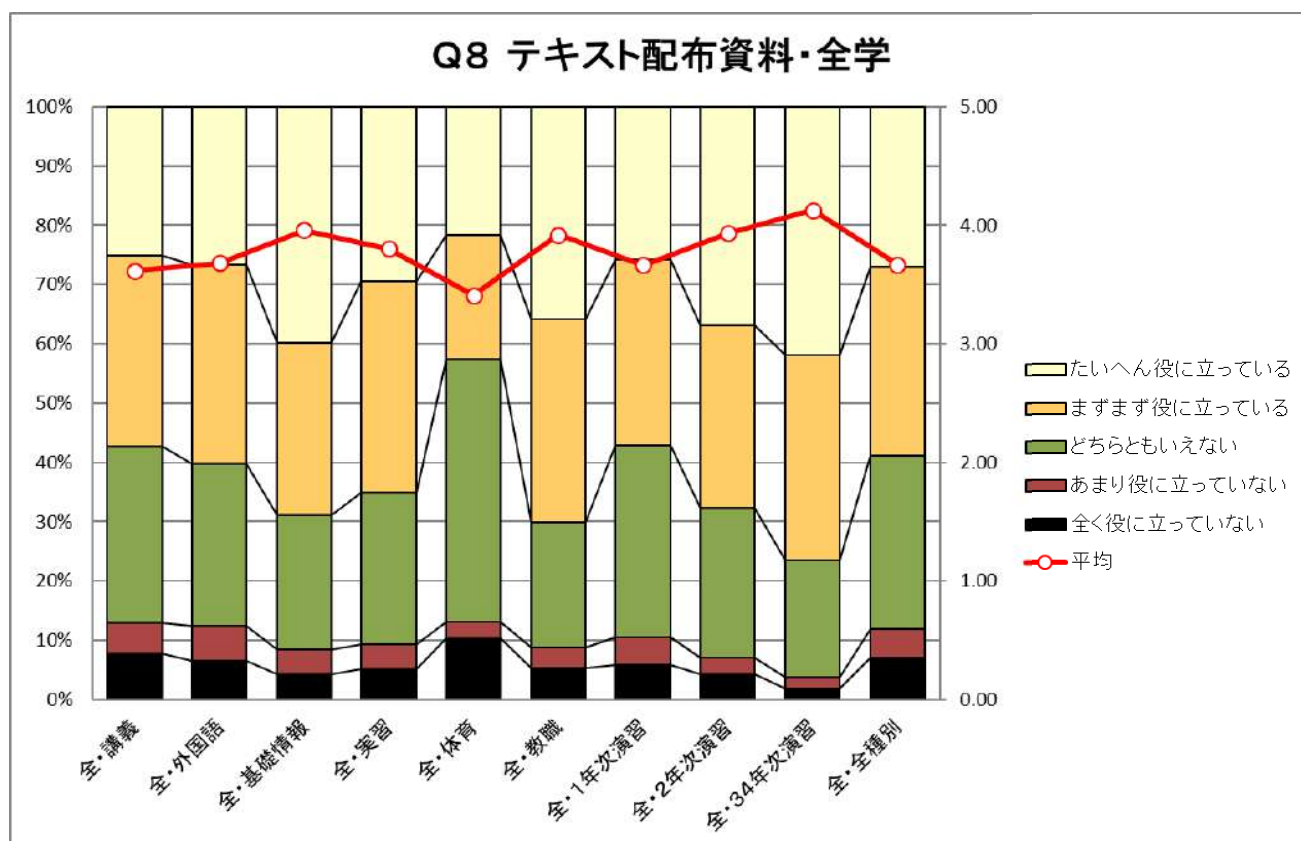
Q8.テキストや配付資料は授業を理解する上で役に立っていますか？

設問の傾向等：

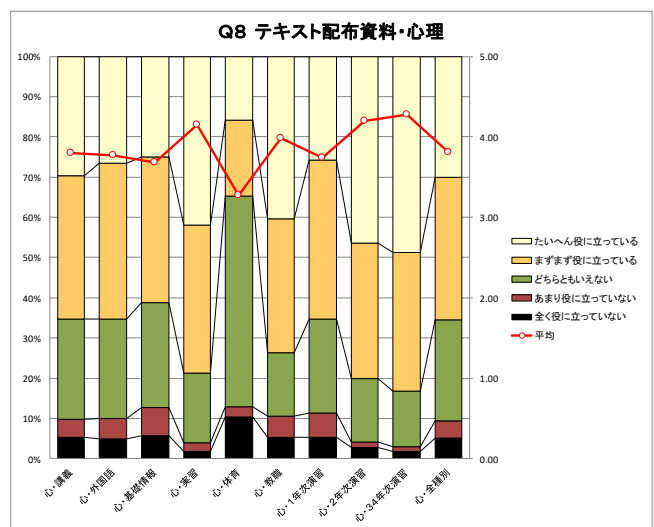
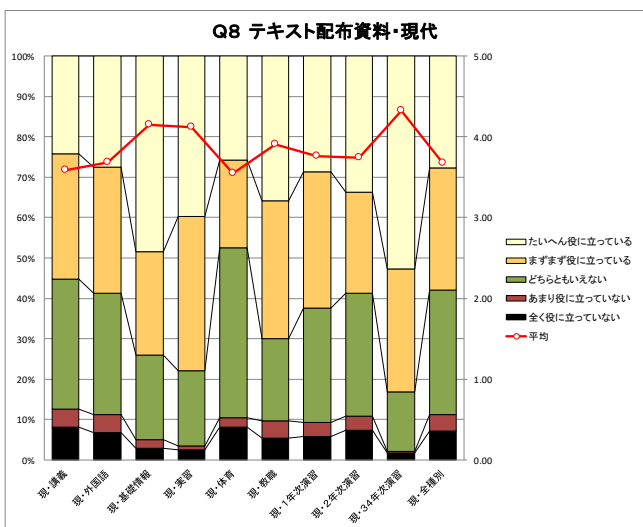
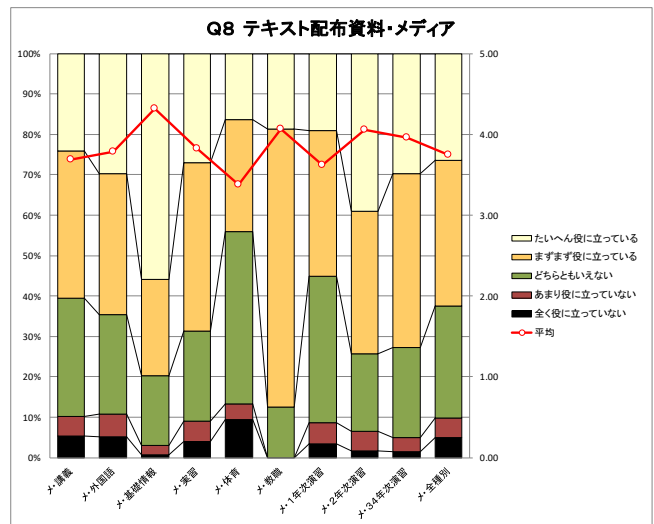
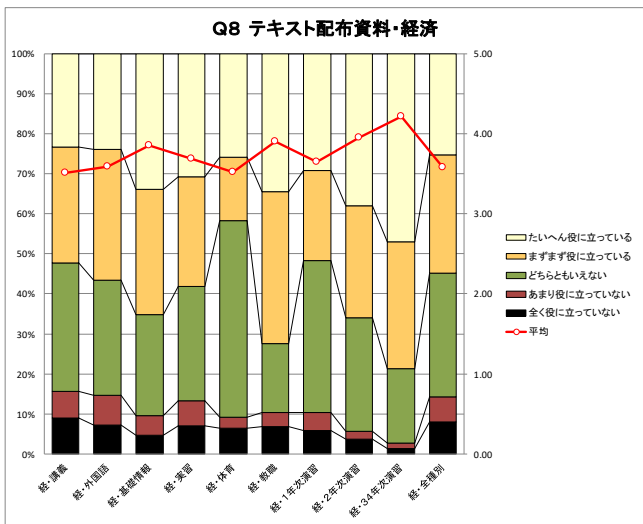
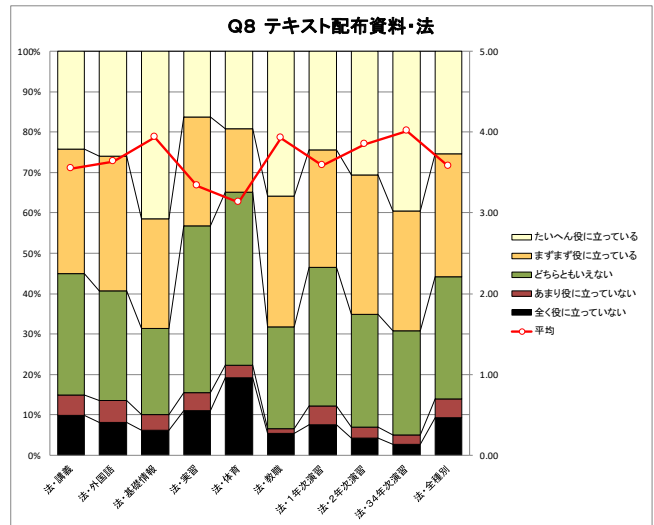
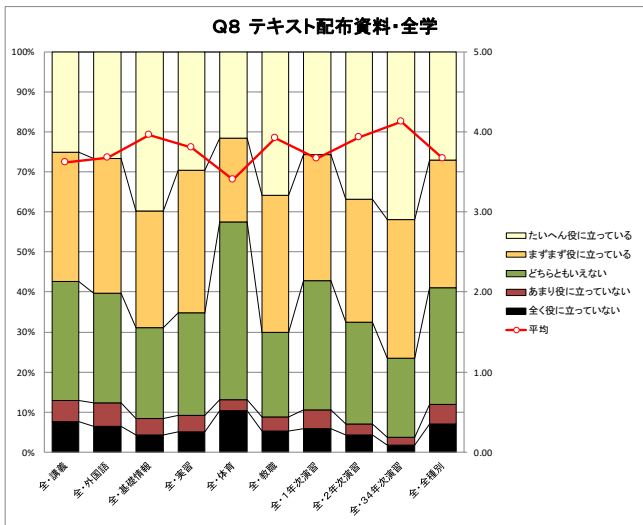
肯定評価が 58.9%、否定評価が 11.9%と対教員の設問の中では低めの数字が出ています。授業種別では、3 4年次演習、教職、基礎情報における肯定評価の割合が高くなっています。

学部別では、心理学部、メディア情報学部の肯定評価の高いことが特徴となっており、学年別では高学年肯定評価が高くなっています。

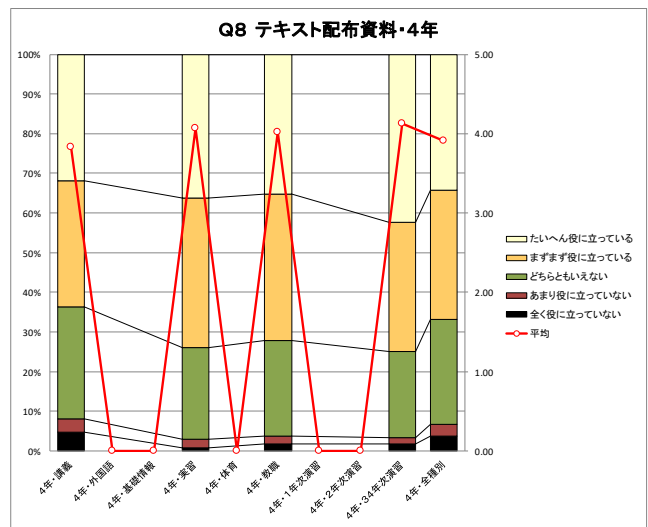
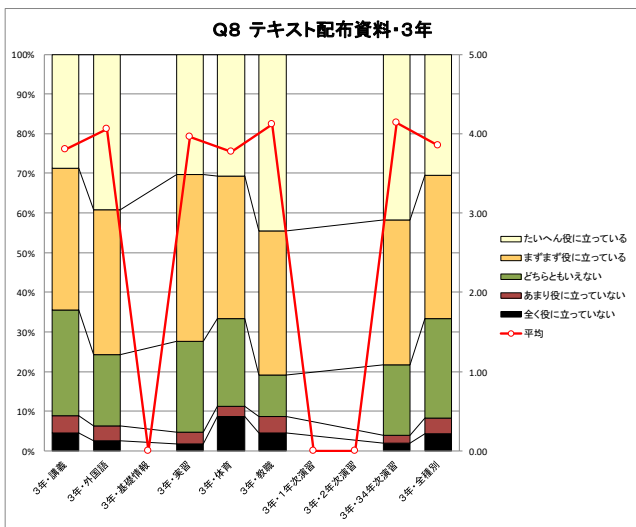
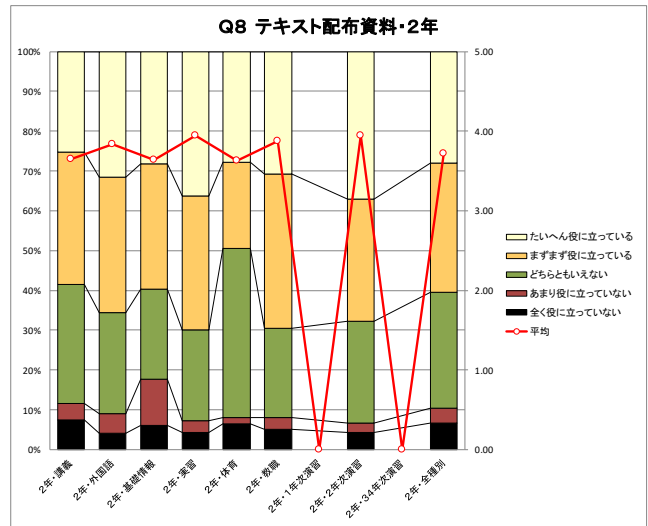
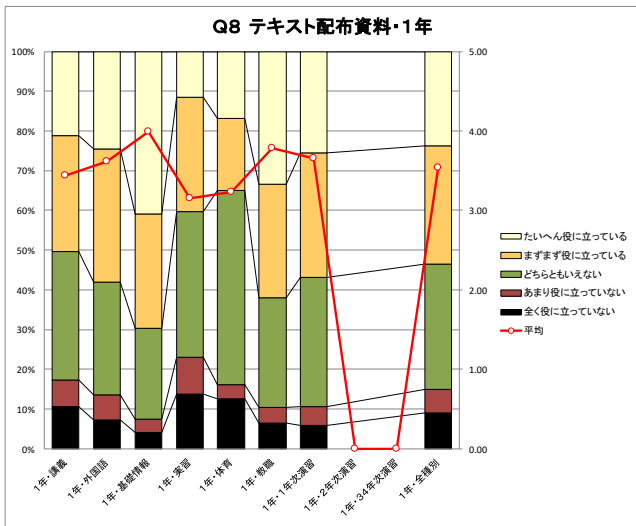
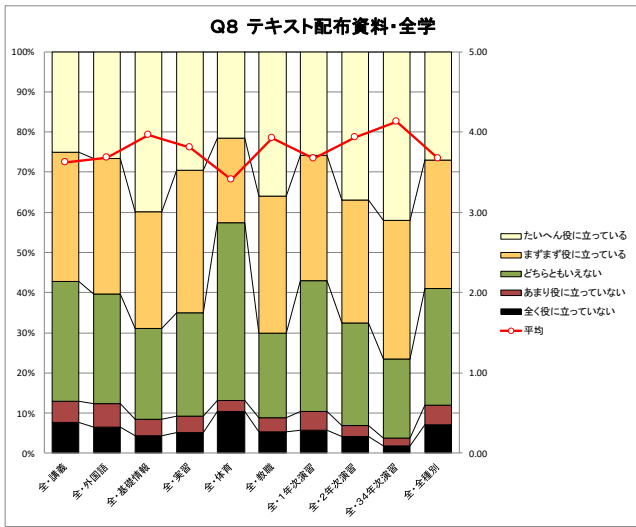
Q8テキスト配布資料	全く役に立っていない	あまり役に立っていない	どちらともいえない	まずまず役に立っている	たいへん役に立っている	平均
全・講義	7.7%	5.1%	29.8%	32.2%	25.1%	3.62
全・外国語	6.6%	5.8%	27.4%	33.6%	26.7%	3.68
全・基礎情報	4.4%	4.2%	22.6%	29.0%	39.9%	3.96
全・実習	5.2%	4.1%	25.6%	35.6%	29.5%	3.80
全・体育	10.4%	2.8%	44.3%	20.9%	21.6%	3.41
全・教職	5.3%	3.5%	21.0%	34.3%	35.9%	3.92
全・1年次演習	5.8%	4.7%	32.4%	31.4%	25.8%	3.67
全・2年次演習	4.2%	2.8%	25.4%	30.7%	36.9%	3.93
全・3・4年次演習	1.8%	1.9%	19.8%	34.6%	42.0%	4.13
全・全種別	7.1%	4.9%	29.2%	31.9%	27.0%	3.67



Q8テキスト配布資料 学部別



Q8テキスト配布資料 学年別



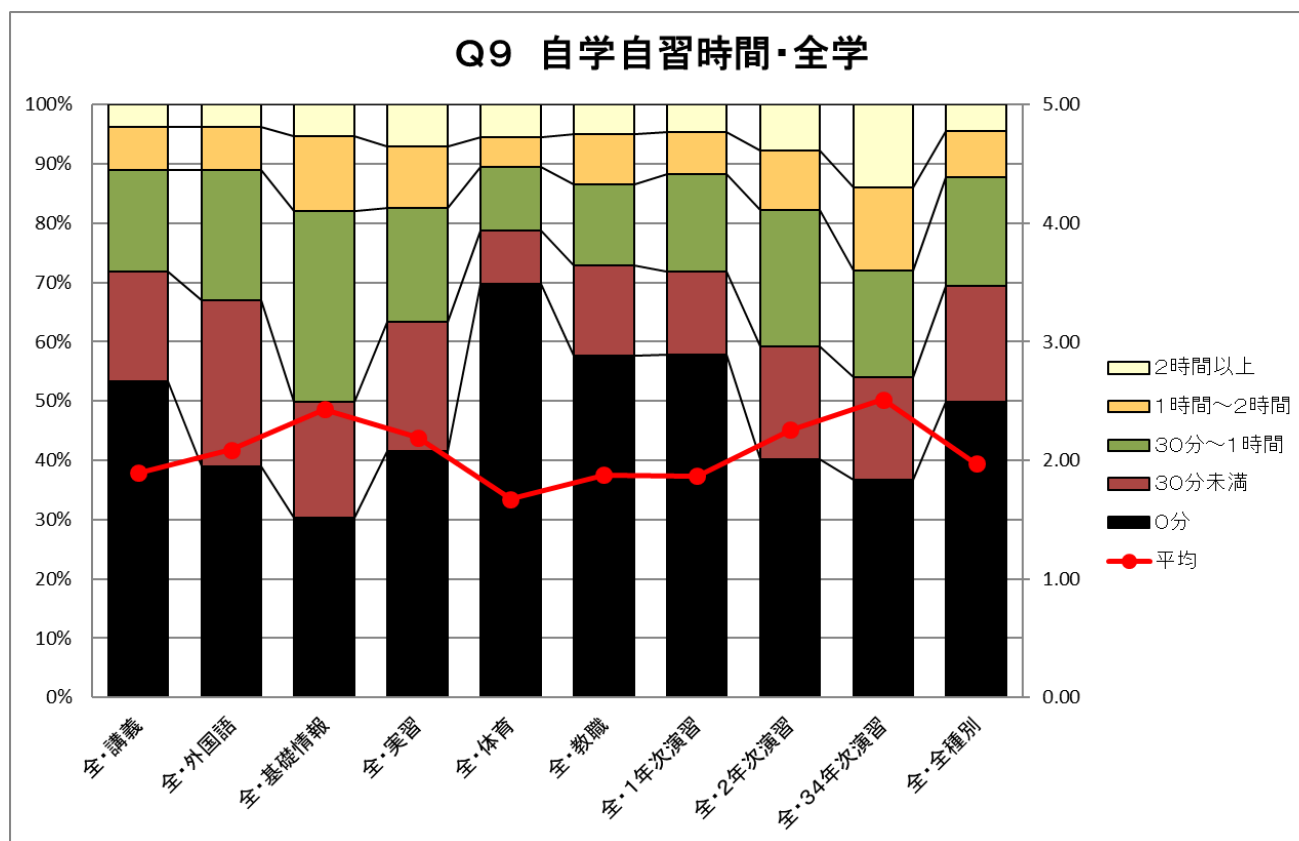
Q9.この授業のために週平均どれくらい自習していますか？

設問の傾向等：

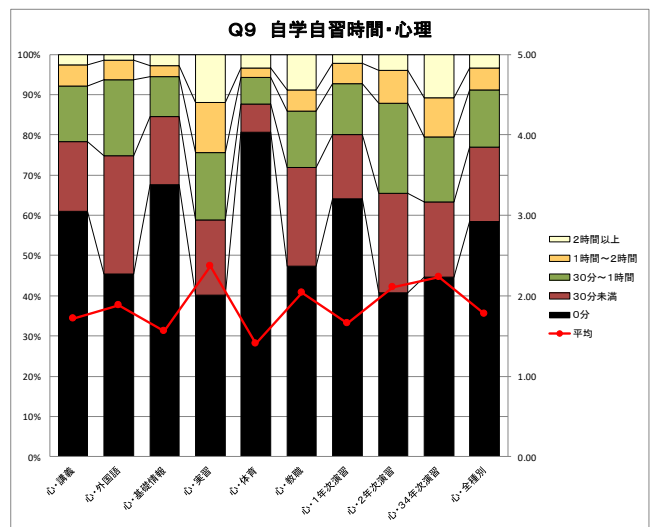
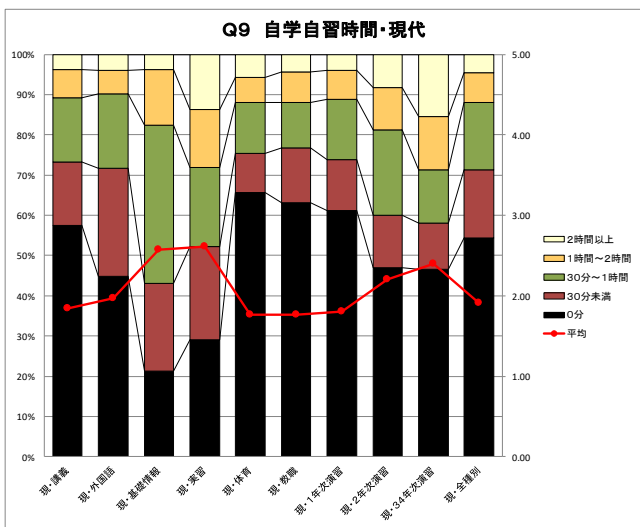
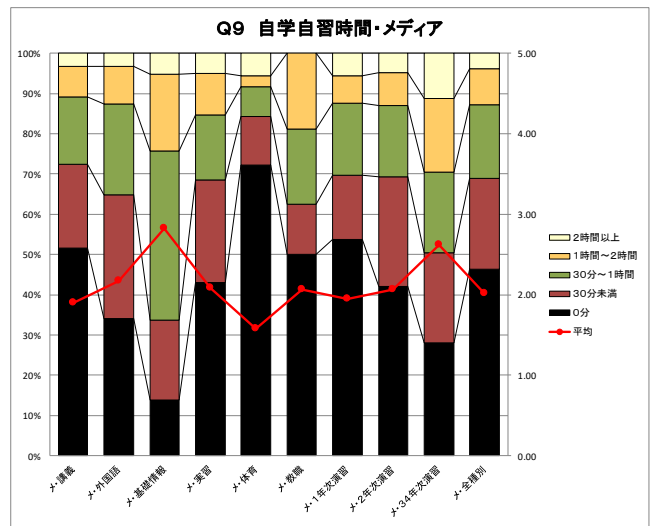
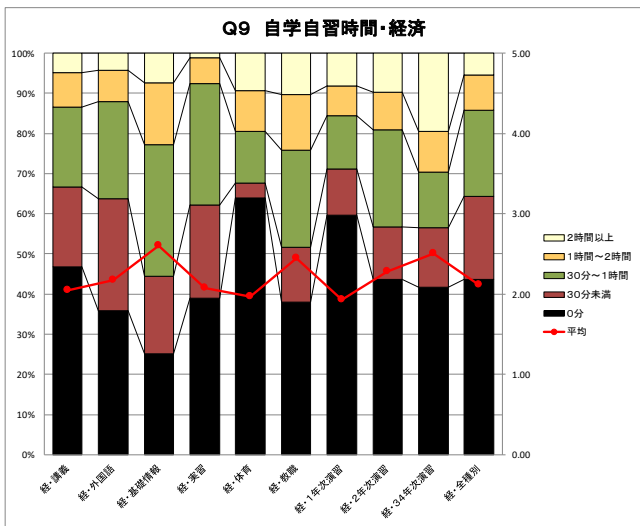
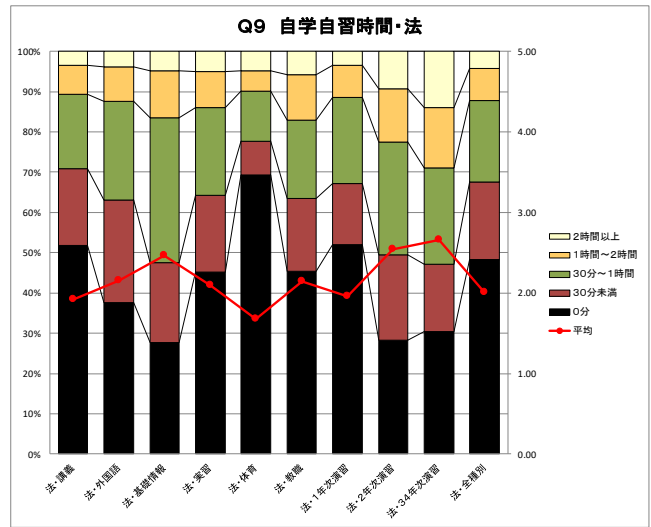
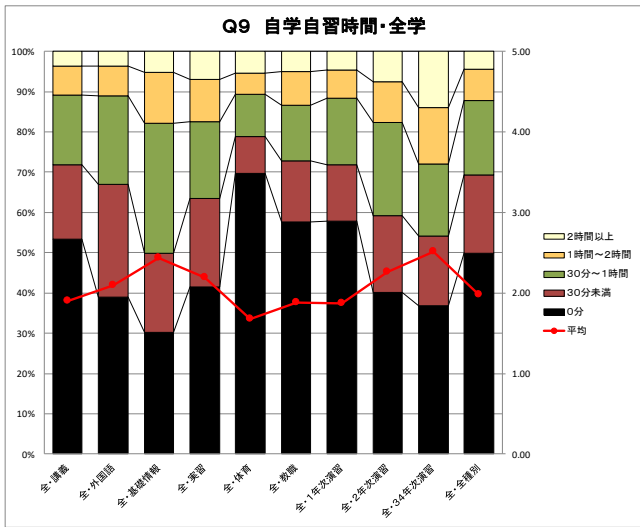
「0分」を選択した者が全体の49.9%であり、「30分未満」と合わせると69.3%と全体の7割を占めています。時間をかけている（30分以上）授業種別は、基礎情報、34年次演習、2年次演習、実習、外国語の順で、逆は体育、教職、1年次演習の順となっています。

学部別では、心理学部で「30分未満」が76.9%と最も多く、法学部では34年次演習、心理学部は実習、他の3学部は基礎情報に時間をかけています。学年別では、1年次は基礎情報と外国語、2年次は実習、34年次は演習に時間をかけています。

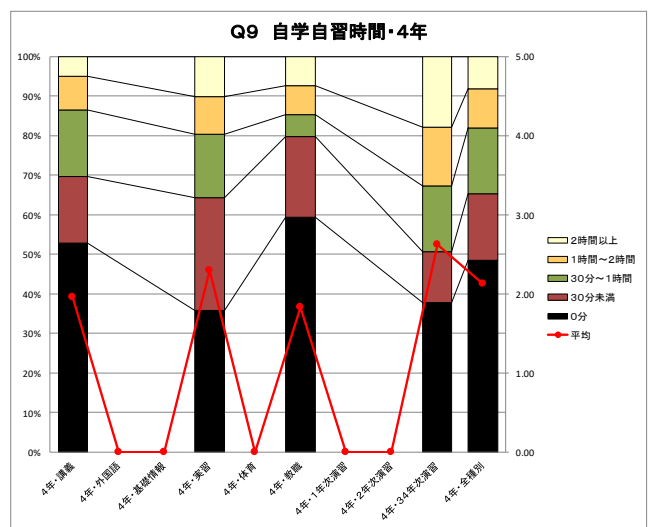
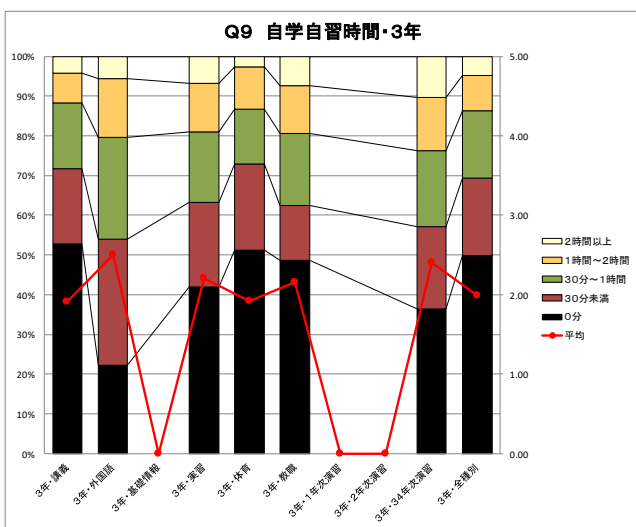
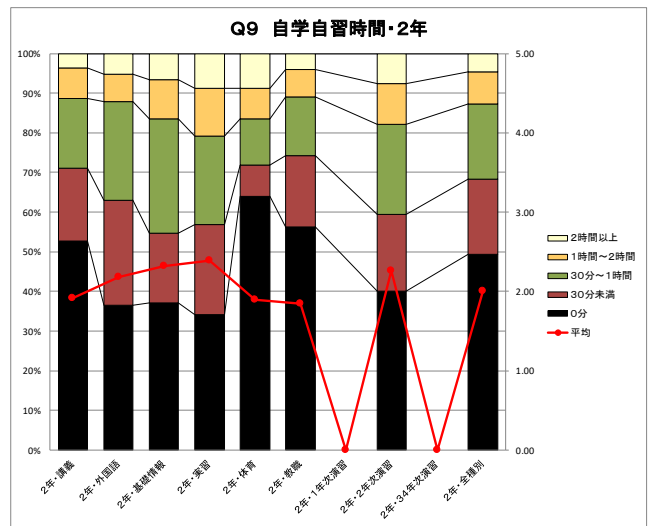
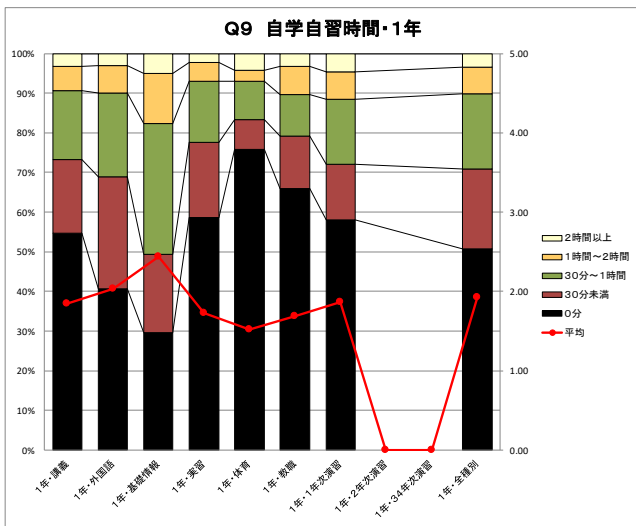
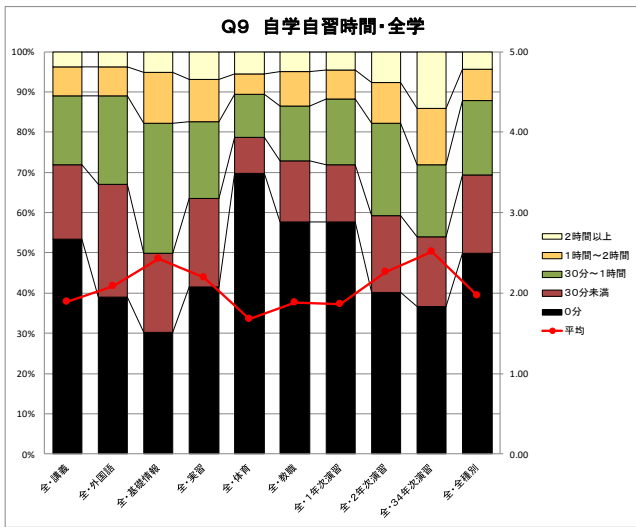
Q9自学自習時間	0分	30分未満	30分～1時間	1時間～2時間	2時間以上	平均
全・講義	53.3%	18.5%	17.3%	7.2%	3.7%	1.90
全・外国語	38.9%	28.0%	22.0%	7.4%	3.7%	2.09
全・基礎情報	30.3%	19.5%	32.3%	12.6%	5.3%	2.43
全・実習	41.5%	21.9%	19.1%	10.5%	7.0%	2.19
全・体育	69.7%	9.0%	10.7%	5.1%	5.5%	1.68
全・教職	57.7%	15.2%	13.7%	8.4%	5.0%	1.88
全・1年次演習	57.8%	14.1%	16.4%	7.1%	4.6%	1.87
全・2年次演習	40.2%	19.0%	23.1%	10.1%	7.6%	2.26
全・34年次演習	36.7%	17.3%	17.9%	14.0%	14.0%	2.51
全・全種別	49.9%	19.4%	18.5%	7.8%	4.4%	1.97



Q9自学自習時間 学部別



Q9自学自習時間 学年別



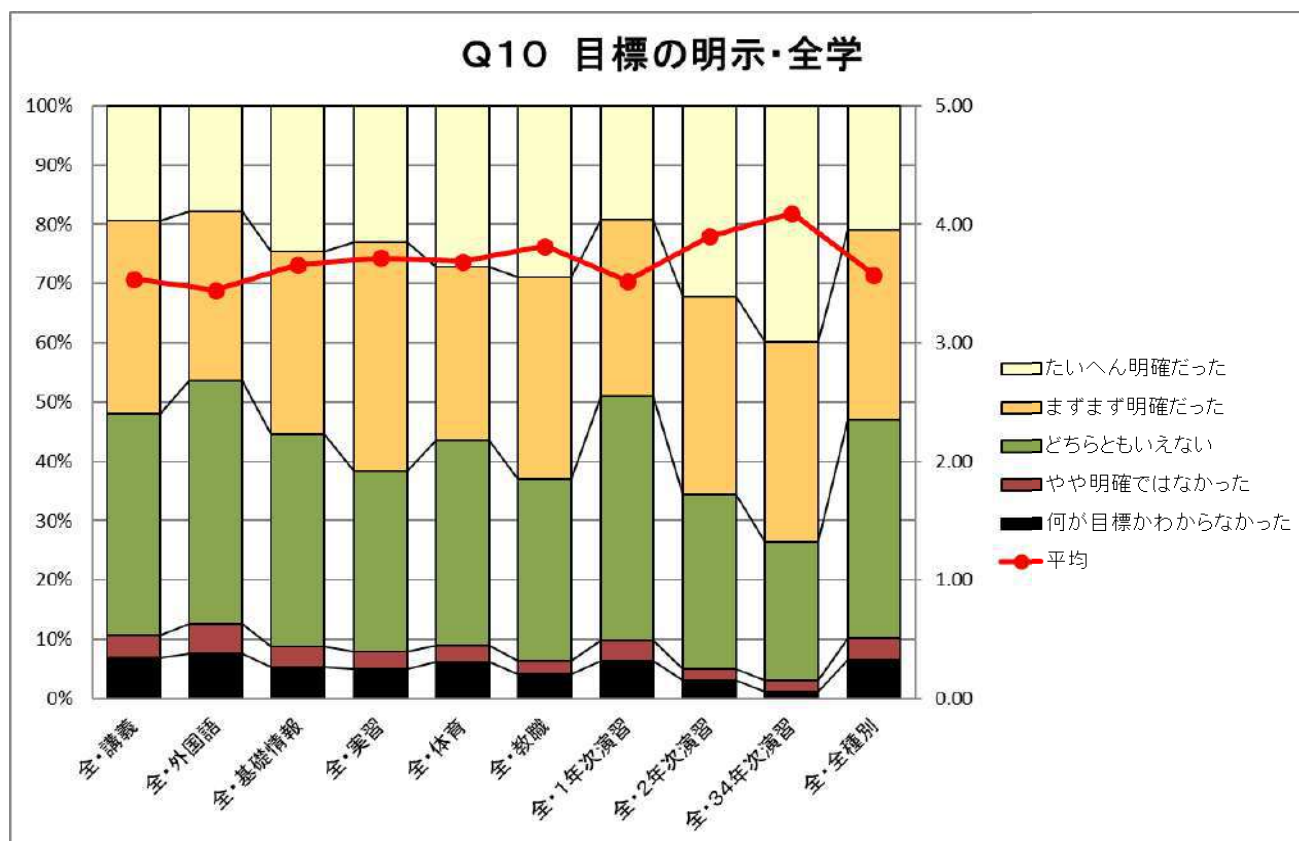
Q10.この授業全体の目標はシラバスあるいは授業開始時に明確に示されていましたか？

設問の傾向等：

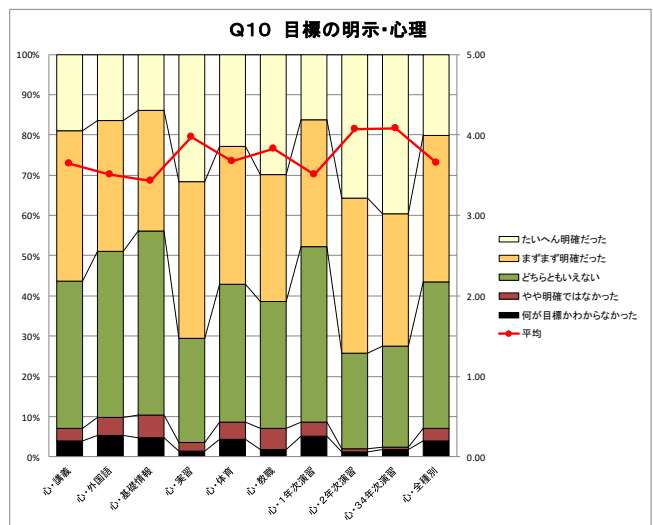
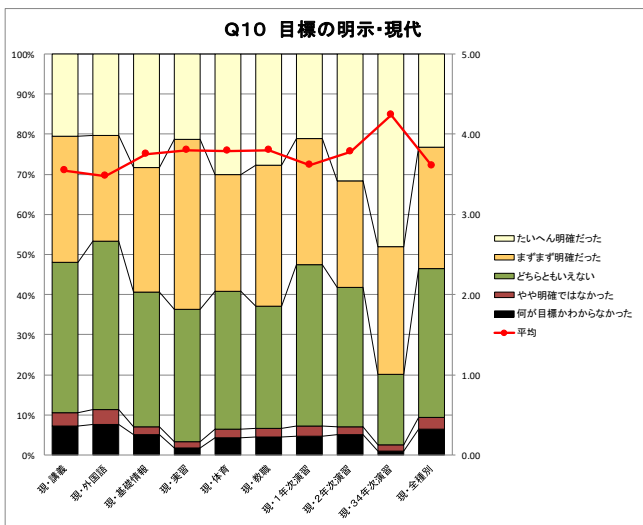
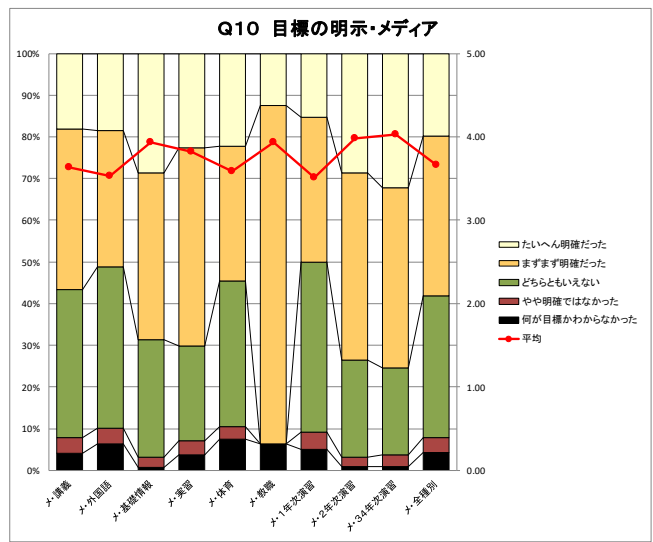
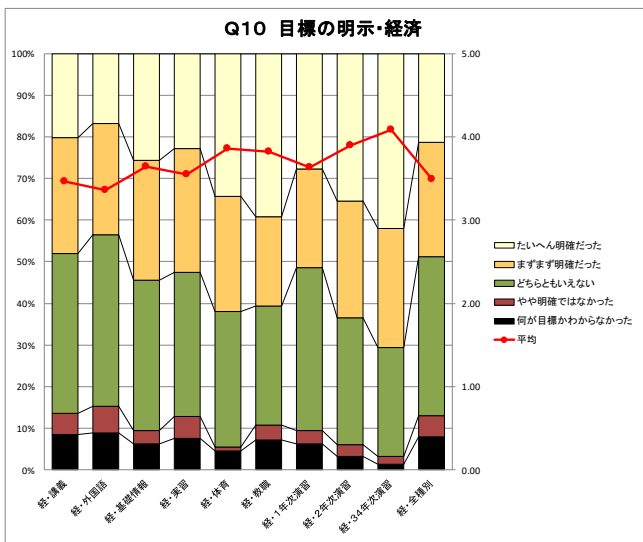
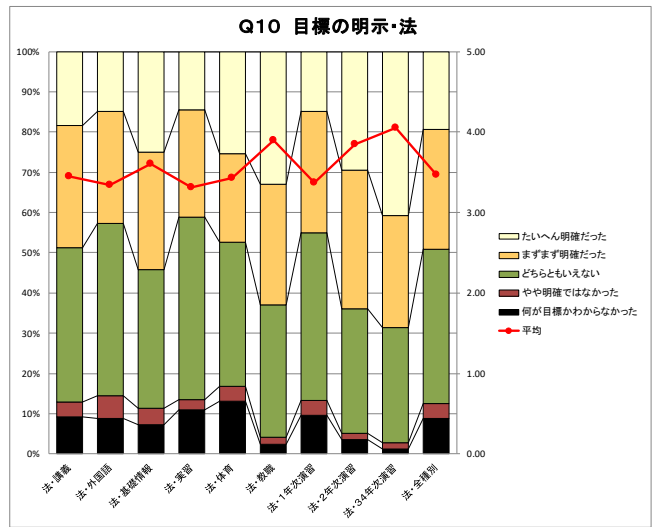
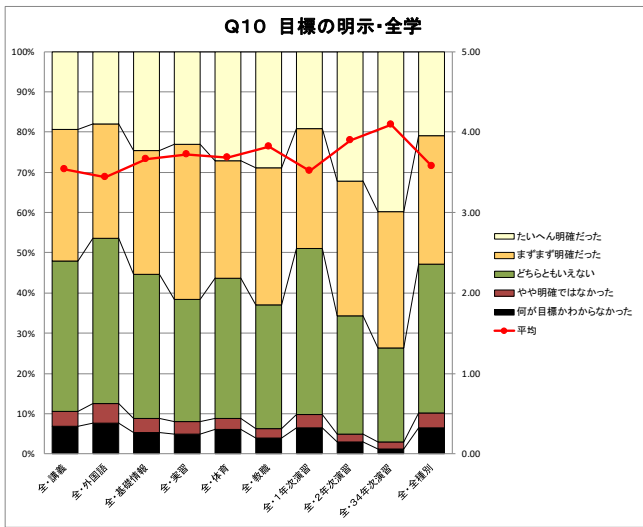
全種別で 52.9%が肯定評価であるものの、「どちらともいえない」も全種別の 36.9%を占めており、1年次演習、外国語、講義と低学年科目の割合が高くなっています。

学部別では、心理学部及びメディア情報学部において否定評価の割合がやや低いことが、学年別では低学年程評価が低くなっていることが特徴です。

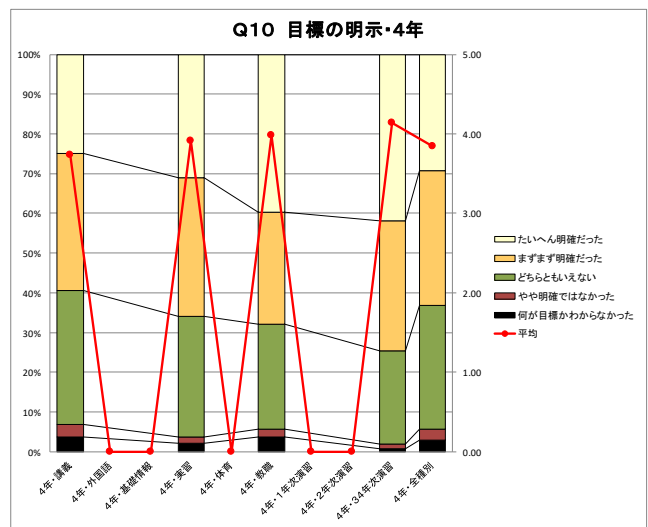
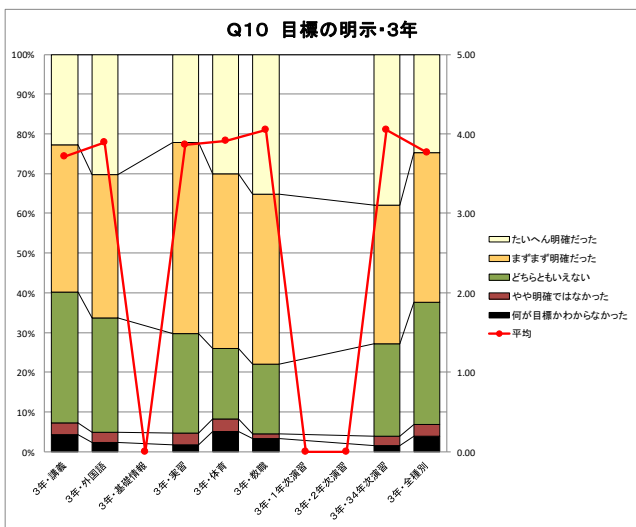
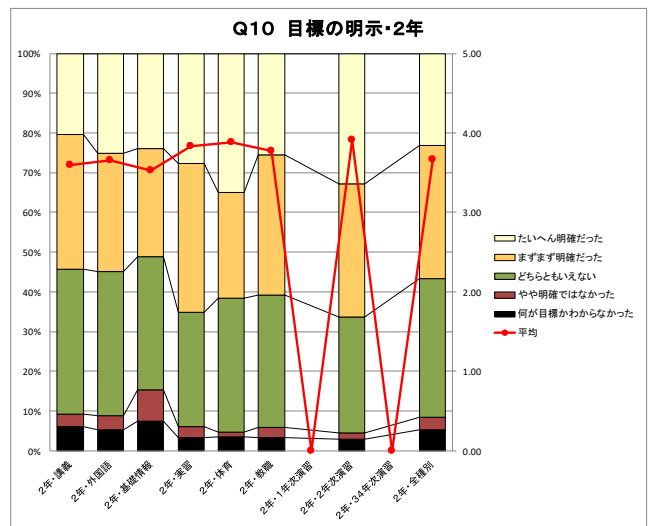
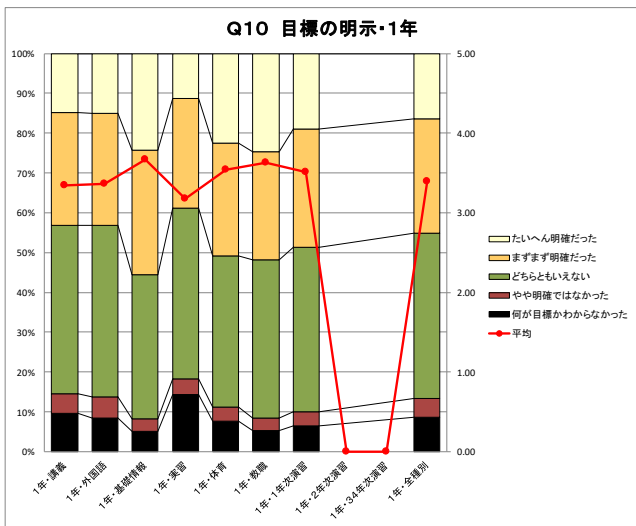
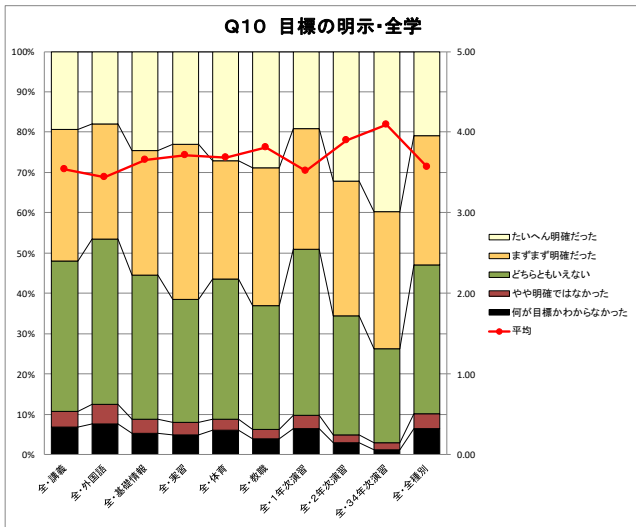
Q10目標の明示	何が目標 かわからな かった	やや明確で はなかった	どちらとも いえない	まずまず明 確だった	たいへん明 確だった	平均
全・講義	6.8%	3.8%	37.4%	32.6%	19.4%	3.54
全・外国語	7.6%	4.9%	41.0%	28.5%	17.9%	3.44
全・基礎情報	5.3%	3.5%	35.7%	30.9%	24.6%	3.66
全・実習	5.0%	3.0%	30.5%	38.5%	23.0%	3.72
全・体育	6.1%	2.8%	34.7%	29.2%	27.2%	3.69
全・教職	4.0%	2.3%	30.6%	34.1%	28.9%	3.82
全・1年次演習	6.4%	3.5%	41.1%	29.8%	19.2%	3.52
全・2年次演習	3.1%	1.9%	29.4%	33.5%	32.2%	3.90
全・3・4年次演習	1.2%	1.9%	23.3%	33.8%	39.8%	4.09
全・全種別	6.5%	3.7%	36.9%	32.0%	20.9%	3.57



Q10目標の明示 学部別



Q10目標の明示 学年別



Q 1 1.この授業が目指している知識や能力や技術が身についてきていると感じますか？

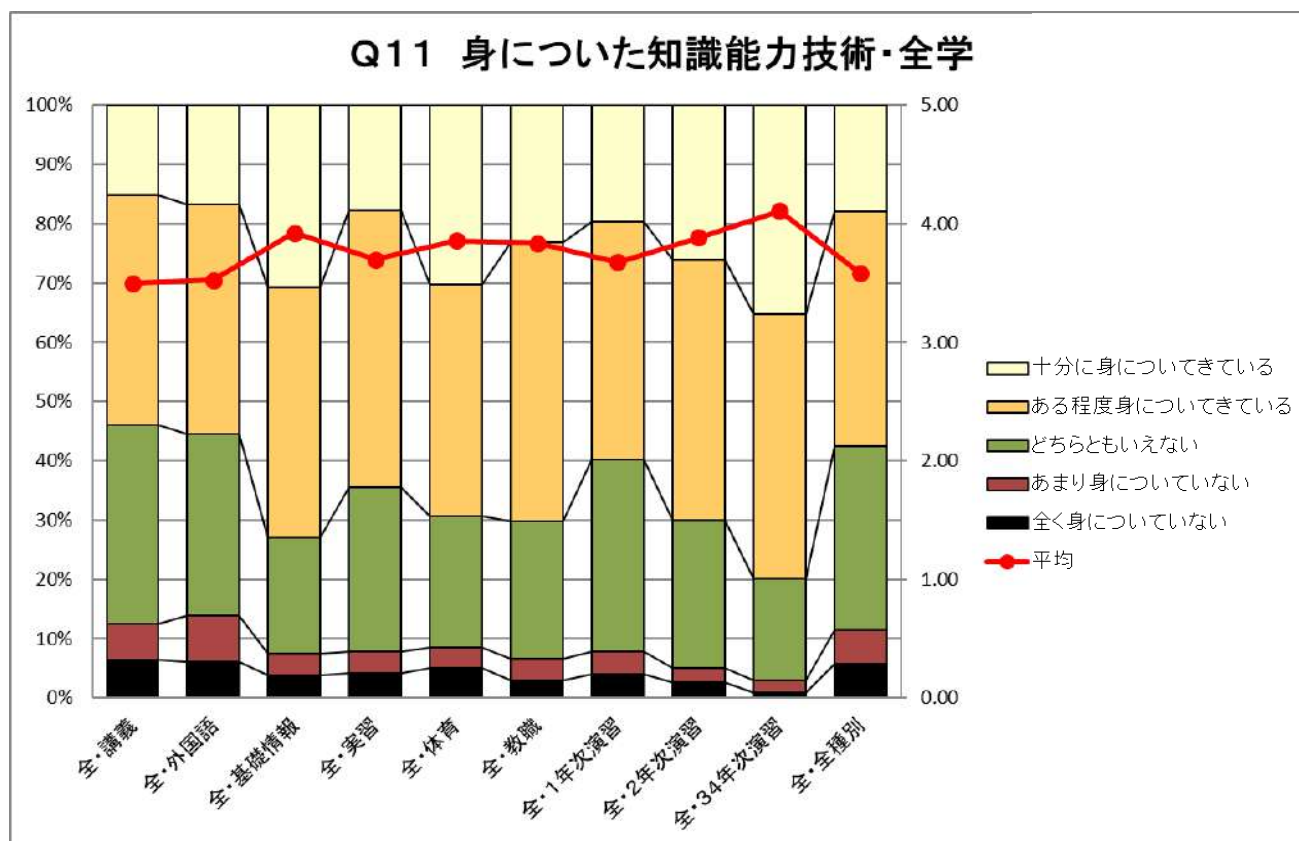
設問の傾向等：

3 4 年次演習、基礎情報、教職、2 年次演習、体育で肯定評価が 2/3 以上であり、座学以外の授業で多くの学生が身についてきていると感じていることがうかがえます。

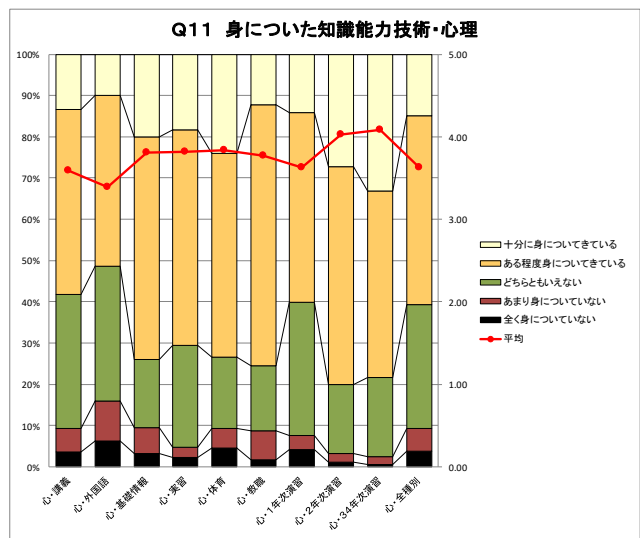
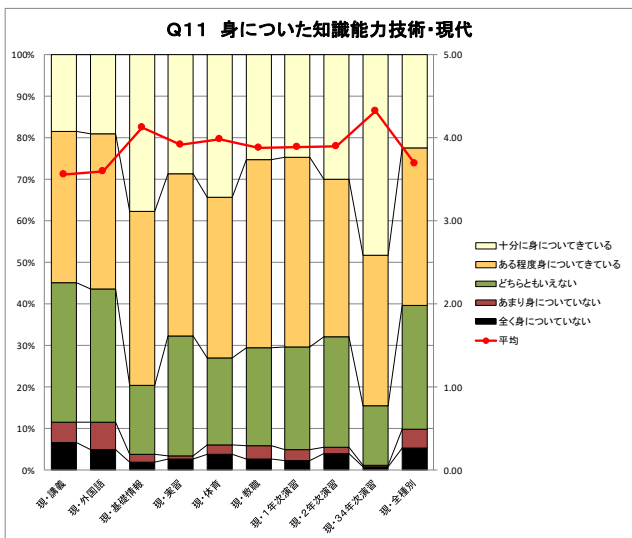
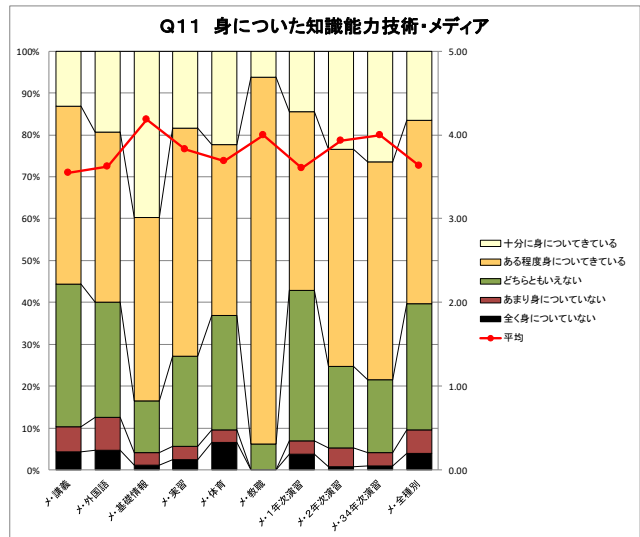
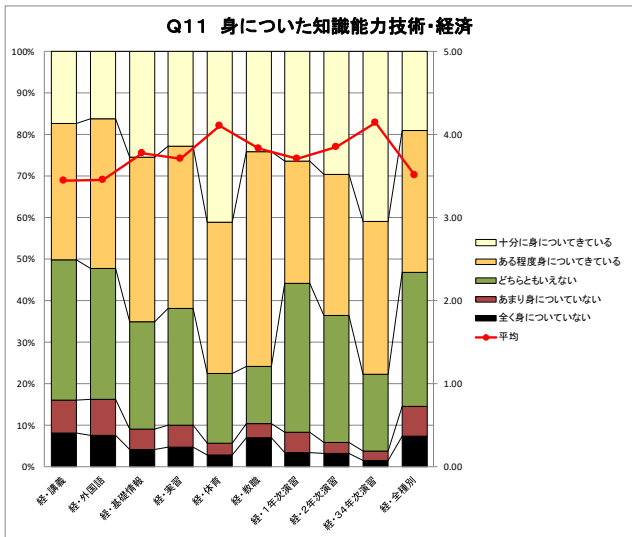
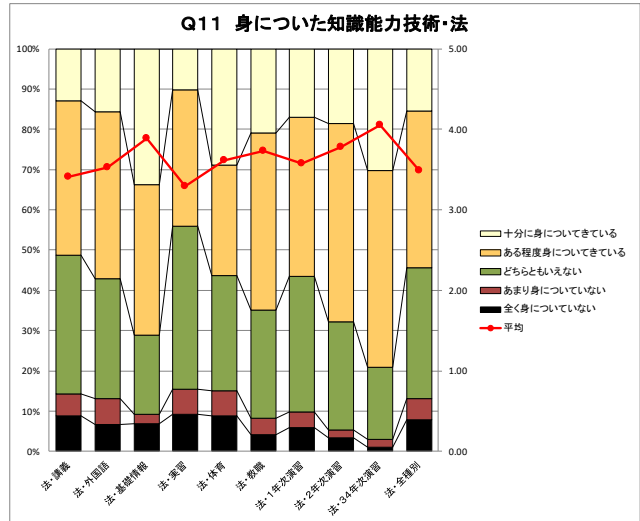
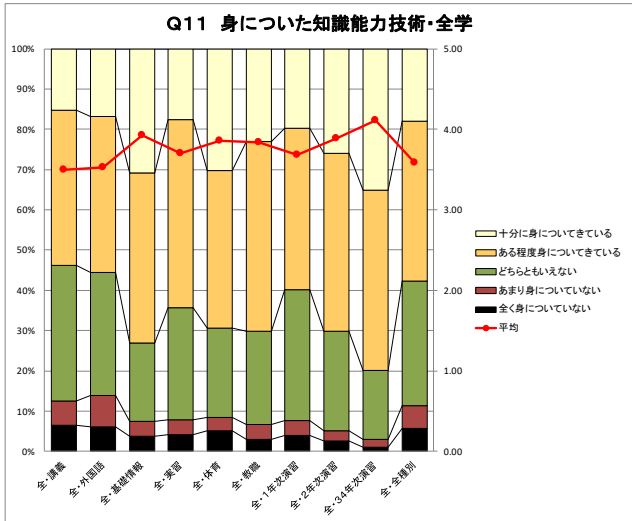
学部別では、心理、メディア情報、現代文化の 3 学部で肯定評価の割合が 6 割を超えています。

学年別では、1 年次で基礎情報、2 年次以上は演習、体育、教職における肯定評価の割合が高いことがあげられます。

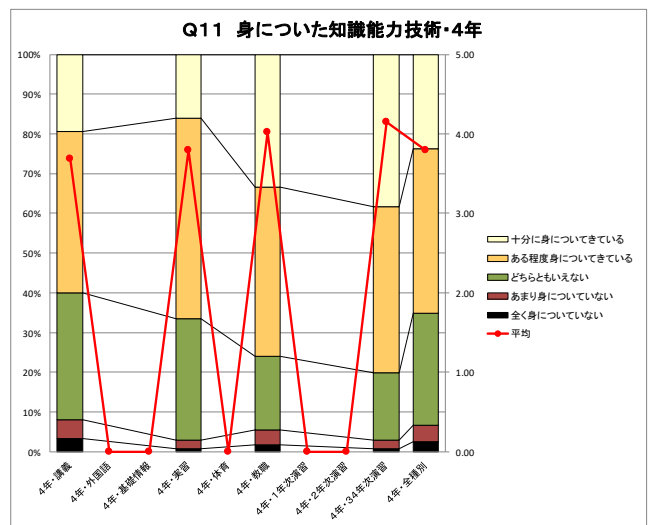
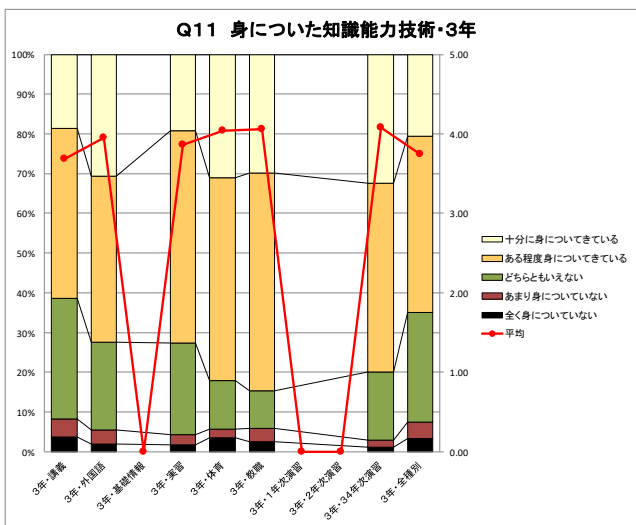
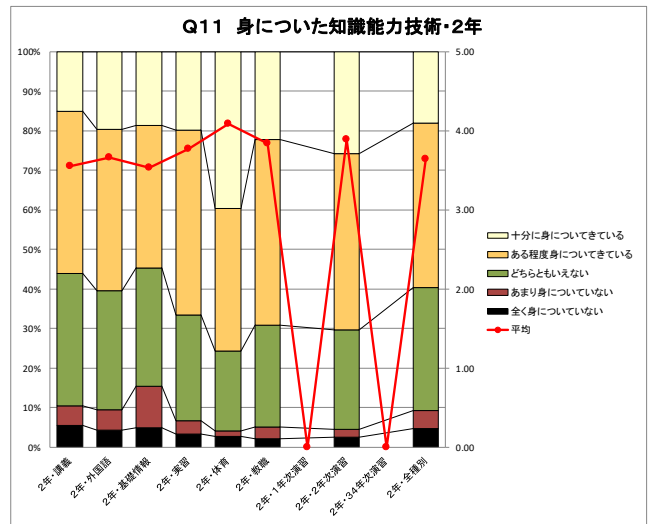
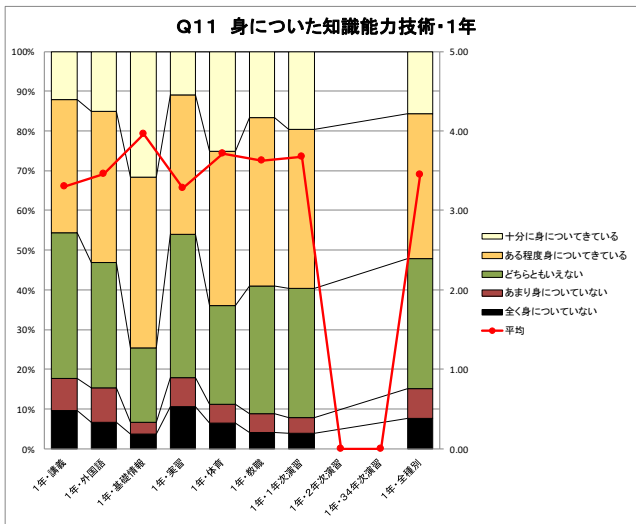
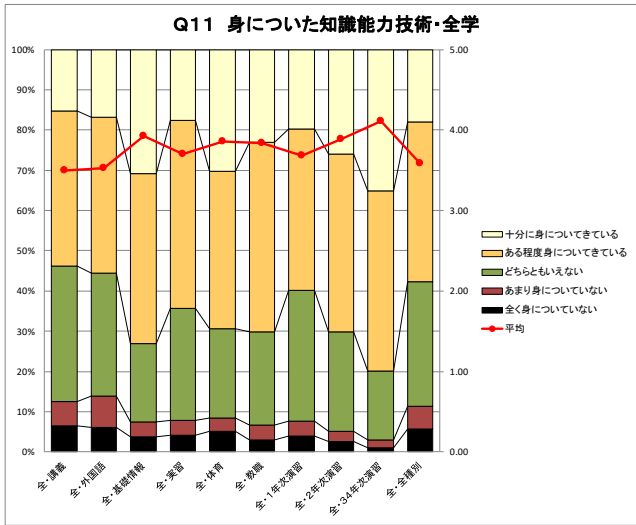
Q11 身についた知識能力技術	全く身につ いていない	あまり身につ いていない	どちらとも いえない	ある程度身 につけてき ている	十分に身に ついてきて いる	平均
全・講義	6.5%	6.0%	33.6%	38.7%	15.2%	3.50
全・外国語	6.1%	7.8%	30.6%	38.7%	16.8%	3.52
全・基礎情報	3.8%	3.7%	19.4%	42.2%	30.8%	3.92
全・実習	4.1%	3.8%	27.7%	46.7%	17.7%	3.70
全・体育	5.1%	3.4%	22.2%	39.1%	30.3%	3.86
全・教職	3.0%	3.6%	23.2%	47.1%	23.1%	3.84
全・1 年次演習	4.0%	3.7%	32.5%	40.1%	19.7%	3.68
全・2 年次演習	2.7%	2.4%	24.9%	44.1%	26.0%	3.88
全・3 4 年次演習	1.0%	2.0%	17.1%	44.7%	35.2%	4.11
全・全種別	5.8%	5.7%	31.0%	39.7%	17.9%	3.58



Q11身についての知識能力技術 学部別



Q11身についての知識能力技術 学年別



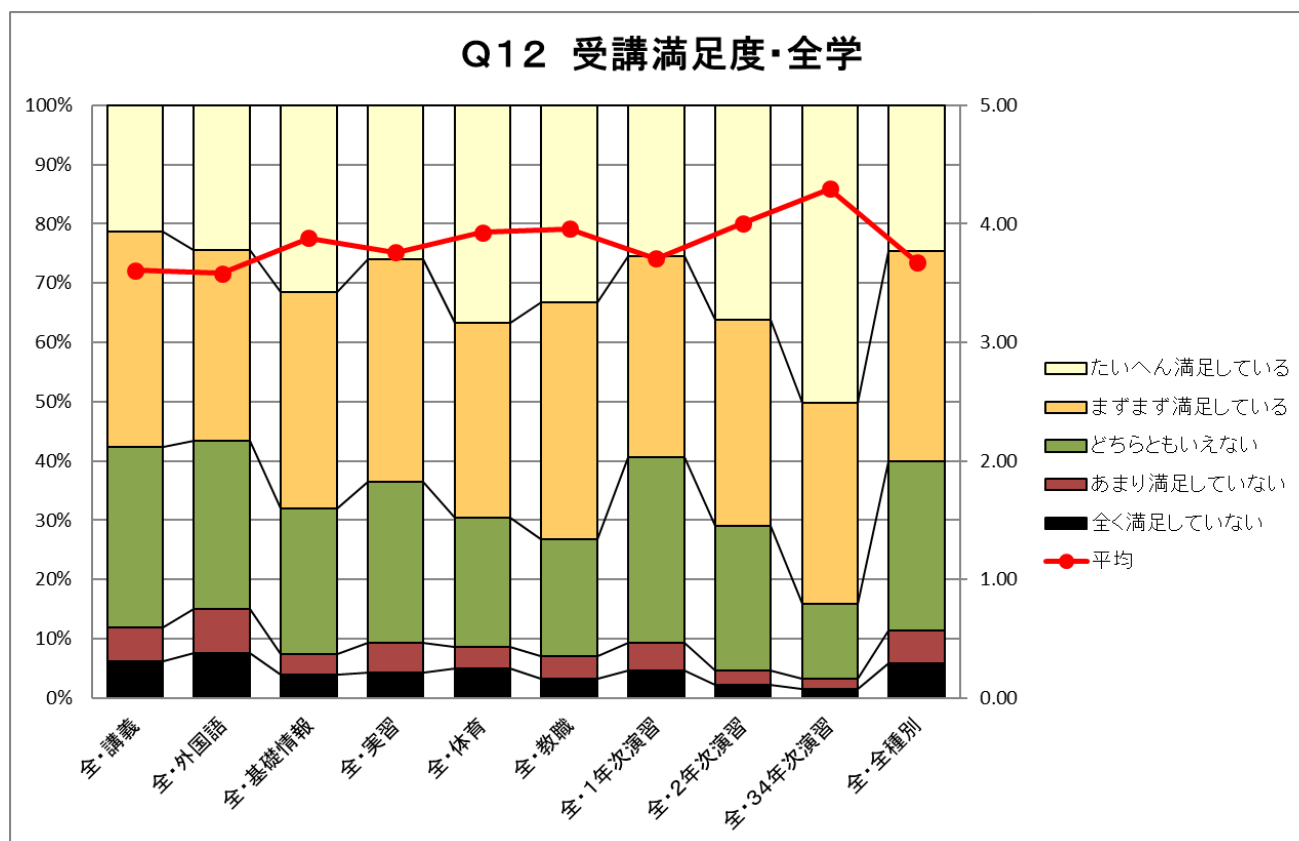
Q12.この授業を受講して、満足していますか？

設問の傾向等：

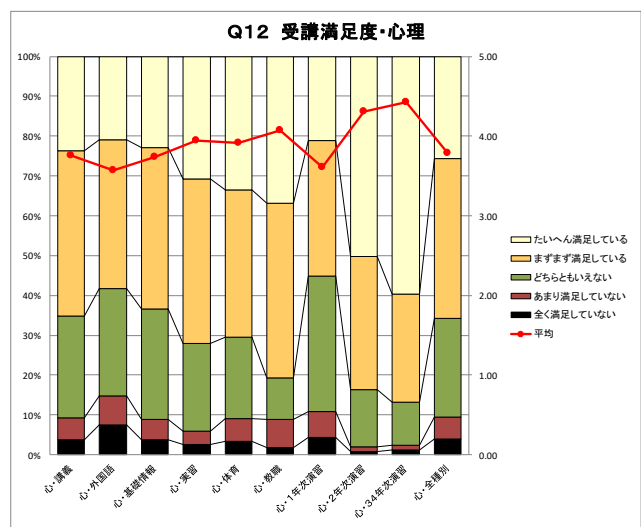
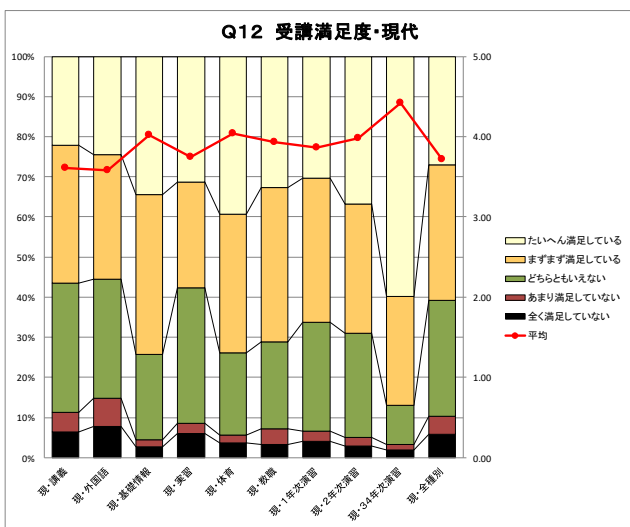
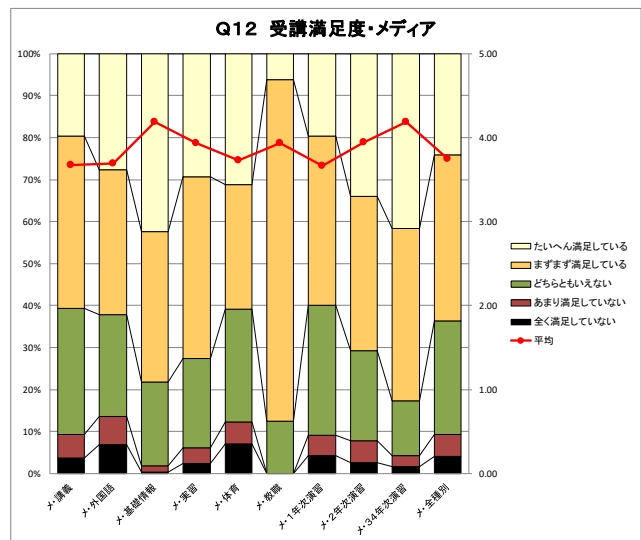
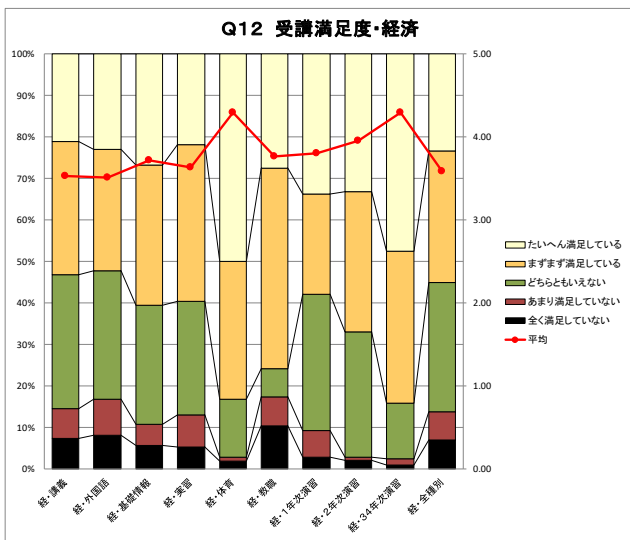
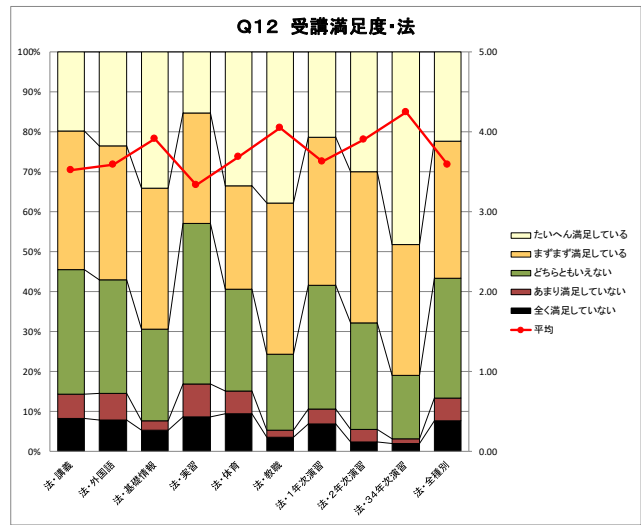
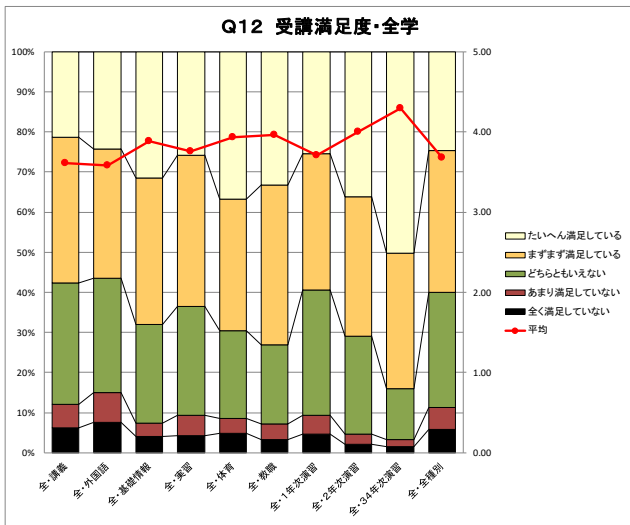
全体で60.1%が肯定的な回答を寄せており、34年次演習では84.1%が「満足している」と回答しています。

学部別では、心理学部の肯定評価の割合がやや高い(65.7%)こと、学年別では高学年肯定評価の割合が高いこと、1年次で基礎情報、2年次で体育、3年次で教職・体育・演習、4年次で演習の肯定評価が高いことがあげられます。

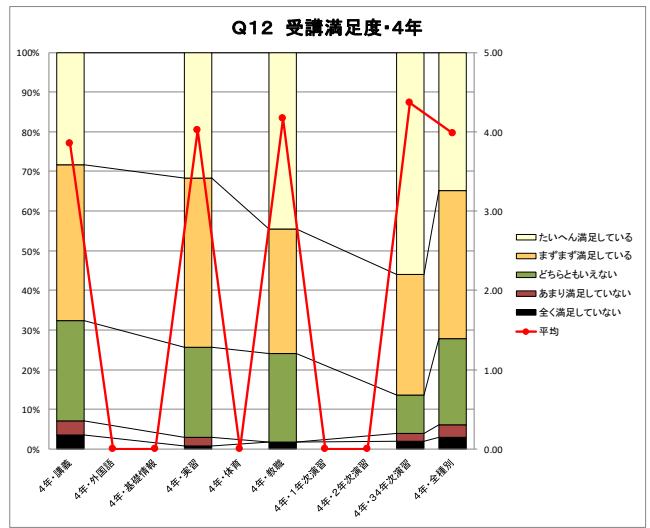
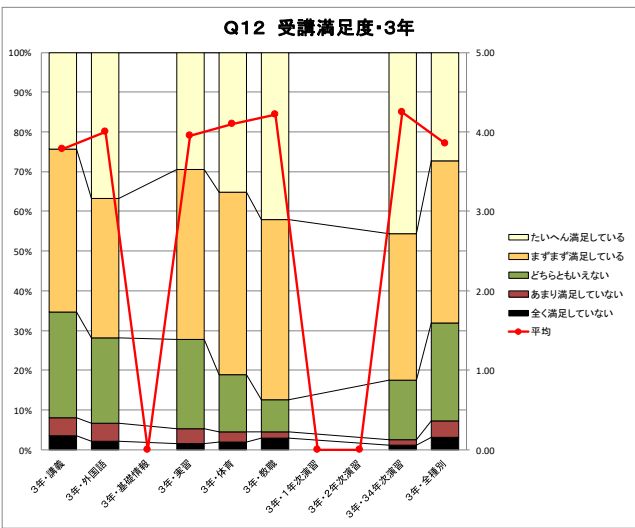
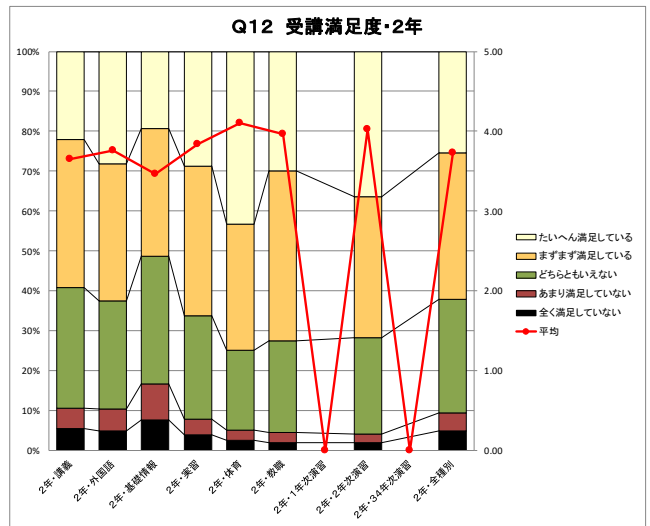
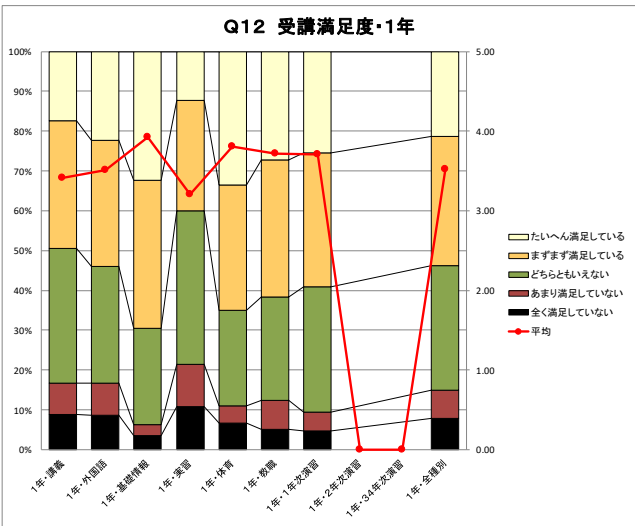
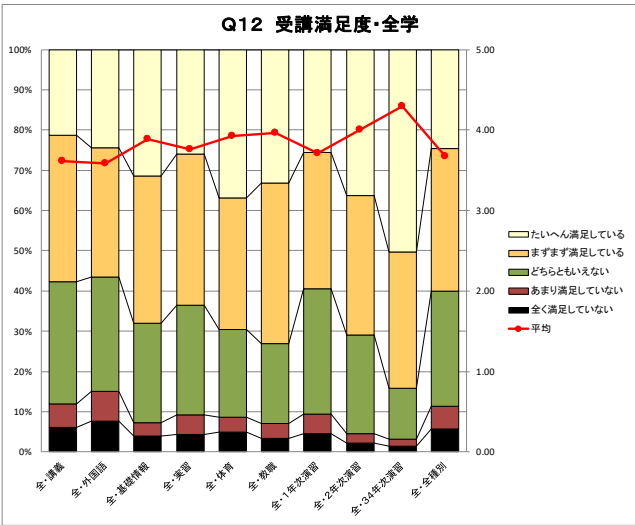
Q12受講満足度	全く満足していない	あまり満足していない	どちらともいえない	まずまず満足している	たいへん満足している	平均
全・講義	6.1%	5.8%	30.3%	36.4%	21.4%	3.61
全・外国語	7.6%	7.4%	28.4%	32.2%	24.4%	3.58
全・基礎情報	4.0%	3.3%	24.7%	36.5%	31.5%	3.88
全・実習	4.3%	4.9%	27.2%	37.6%	25.9%	3.76
全・体育	4.9%	3.6%	21.8%	32.8%	36.8%	3.93
全・教職	3.3%	3.8%	19.8%	39.9%	33.3%	3.96
全・1年次演習	4.6%	4.7%	31.2%	33.9%	25.5%	3.71
全・2年次演習	2.2%	2.4%	24.5%	34.7%	36.2%	4.00
全・34年次演習	1.5%	1.7%	12.7%	33.8%	50.3%	4.30
全・全種別	5.8%	5.6%	28.6%	35.5%	24.6%	3.68



Q12受講満足度 学部別



Q12受講満足度 学年別



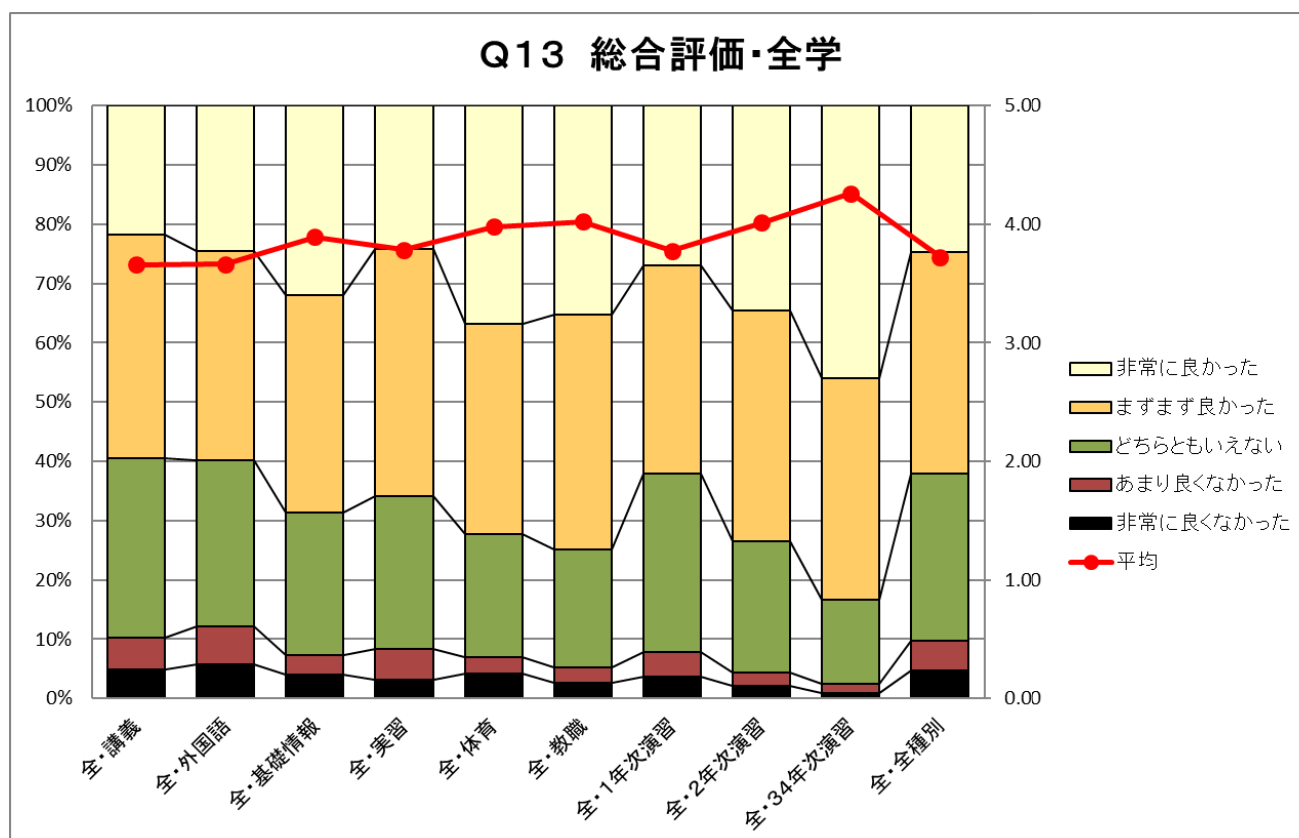
Q13.この授業の内容を総合的に評価してください。

設問の傾向等：

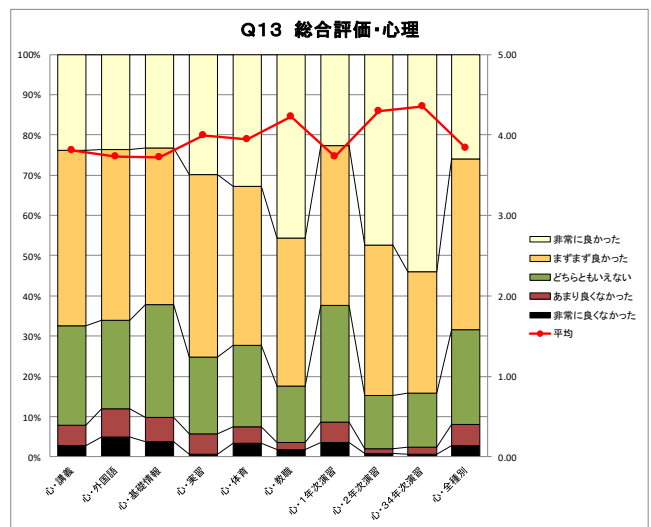
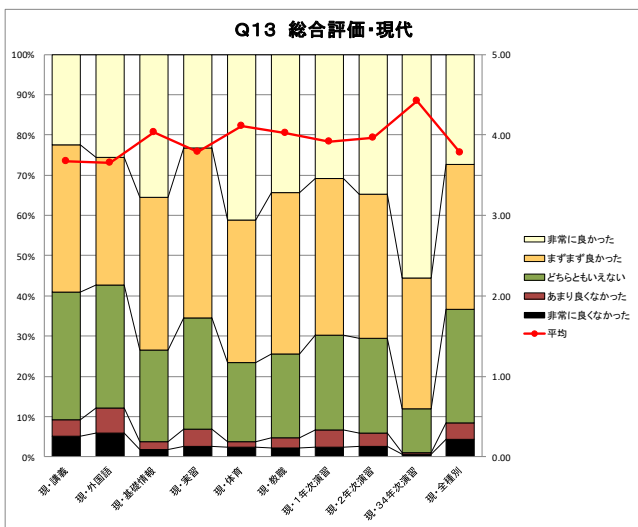
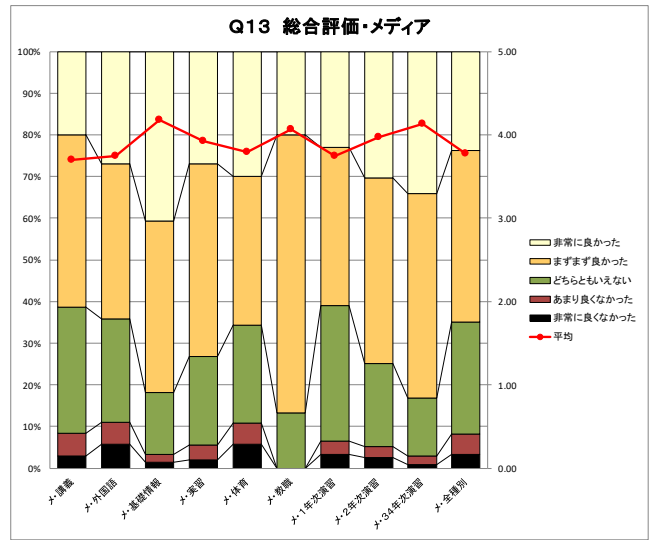
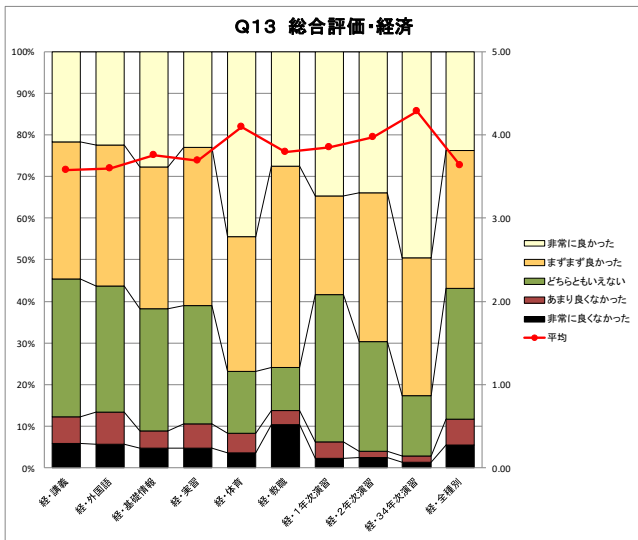
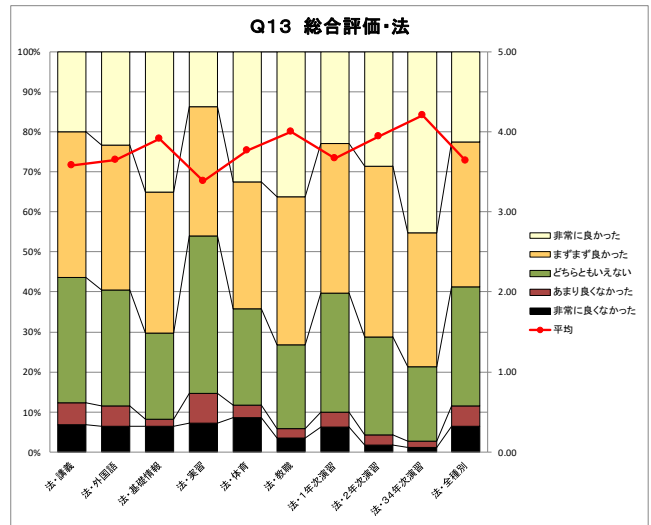
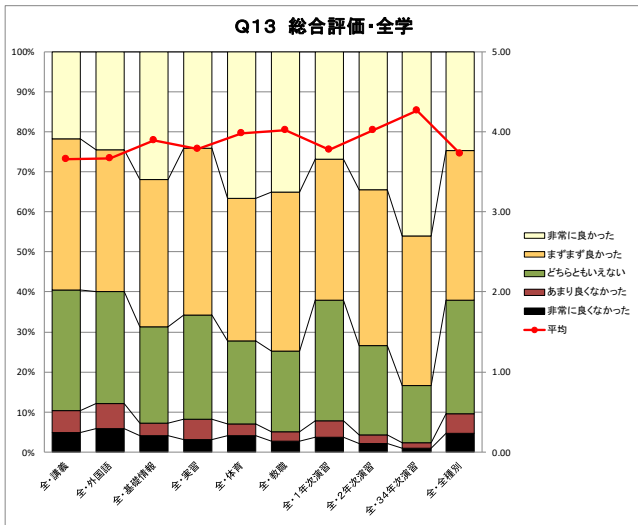
全体では、肯定評価6割、どちらともいえない3割、否定評価1割の分布になっています。

学部別では、心理学部の肯定評価の割合が最も高く（68.4%）、メディア情報、現代文化、法、経済経営学部（57.0%）の順になっています。学年別については、この設問でも1年次の評価が低く、4年次の評価が高くなっています。

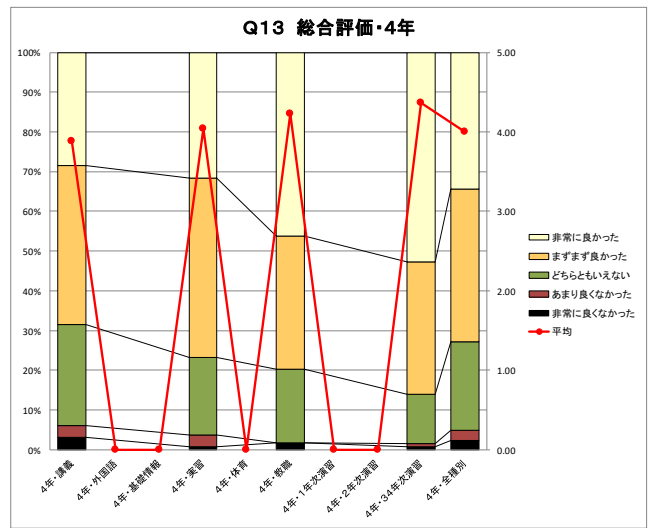
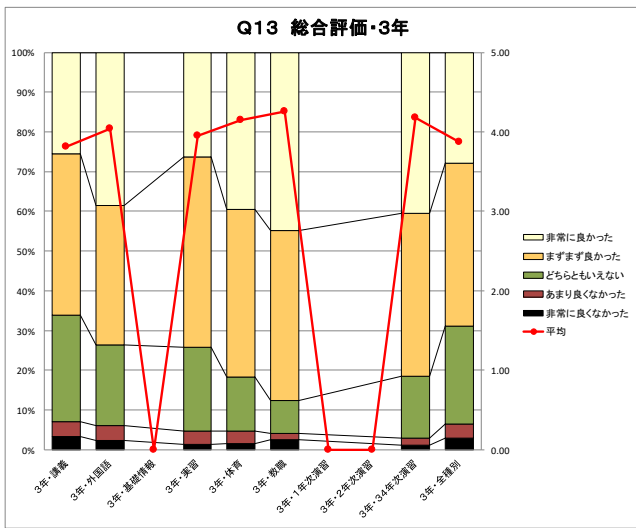
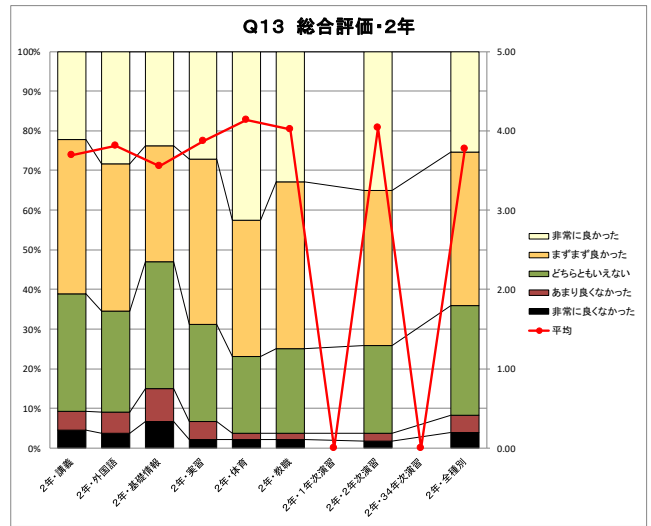
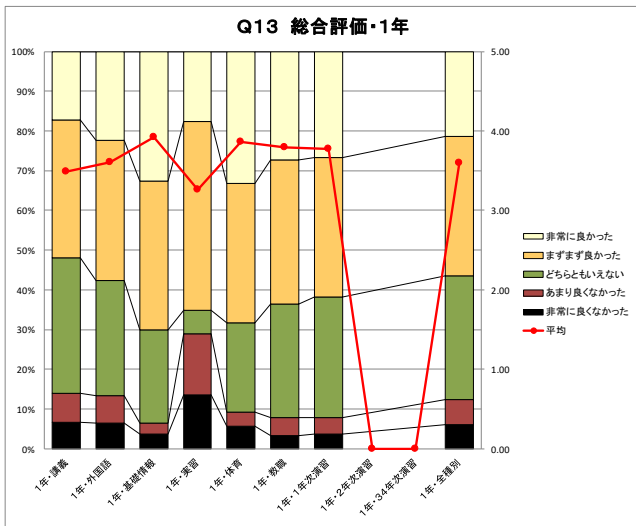
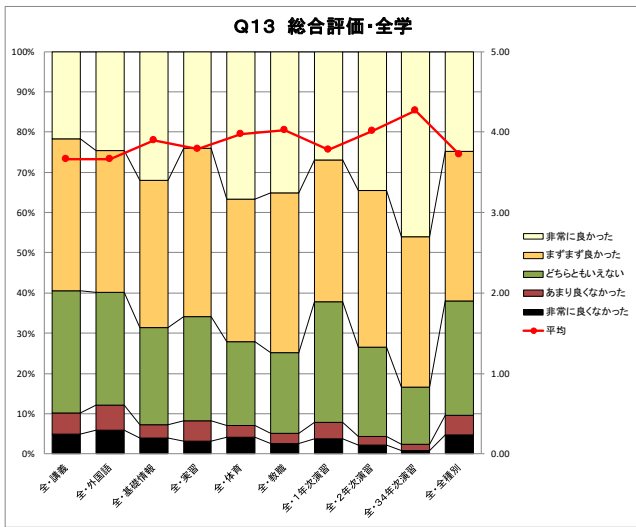
Q13総合評価	非常に良く なかった	あまり良く なかった	どちらとも いえない	まずまず良 かった	非常に良 かった	平均
全・講義	4.9%	5.4%	30.3%	37.7%	21.7%	3.66
全・外国語	5.8%	6.4%	28.0%	35.3%	24.6%	3.66
全・基礎情報	4.0%	3.2%	24.1%	36.7%	31.9%	3.89
全・実習	3.2%	5.1%	25.9%	41.7%	24.1%	3.78
全・体育	4.1%	2.9%	20.8%	35.4%	36.7%	3.98
全・教職	2.6%	2.5%	20.0%	39.7%	35.2%	4.02
全・1年次演習	3.7%	4.1%	30.1%	35.1%	27.0%	3.78
全・2年次演習	2.1%	2.3%	22.2%	38.9%	34.6%	4.01
全・3・4年次演習	0.9%	1.5%	14.2%	37.4%	46.0%	4.26
全・全種別	4.7%	5.0%	28.3%	37.3%	24.7%	3.72



Q13総合評価 学部別



Q13総合評価 学年別



Q 1 4.この授業に対するあなたの取り組みを自己評価してください。

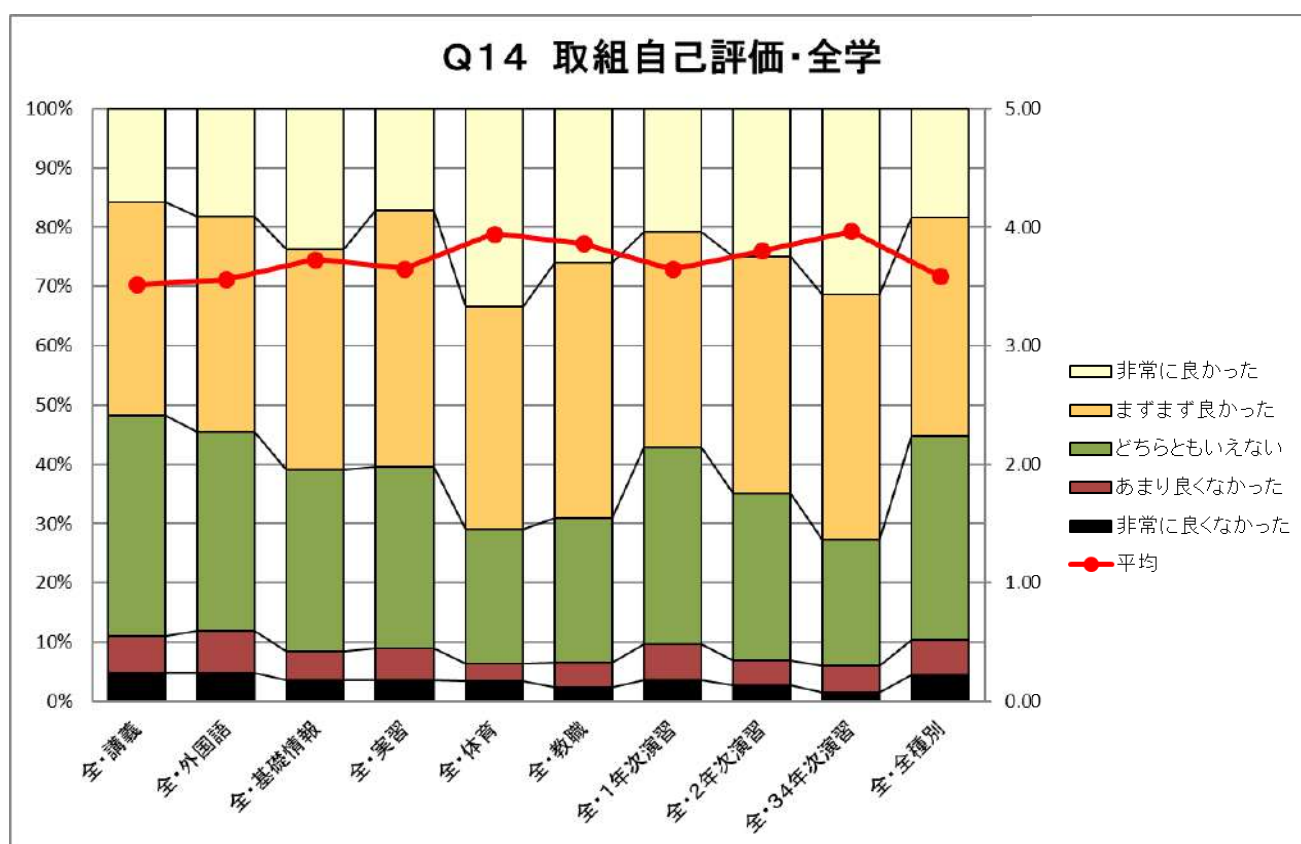
設問の傾向等：

全体的には、授業種別を問わず否定的な評価が1割前後となっており、平均値の差からみても授業種別間の際が少ないことが特徴となっています。

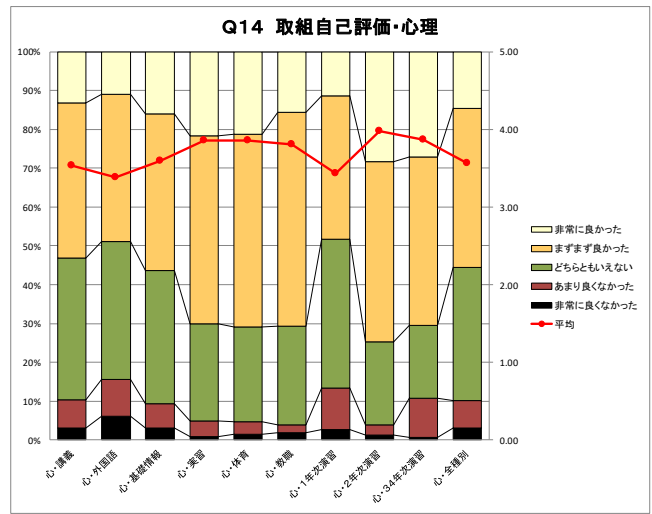
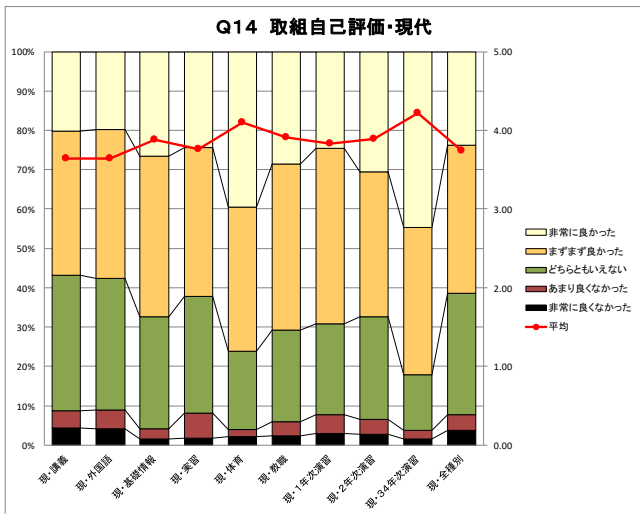
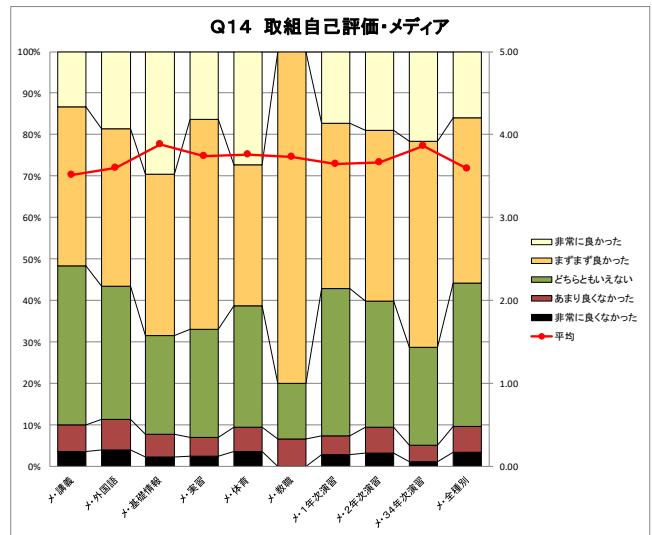
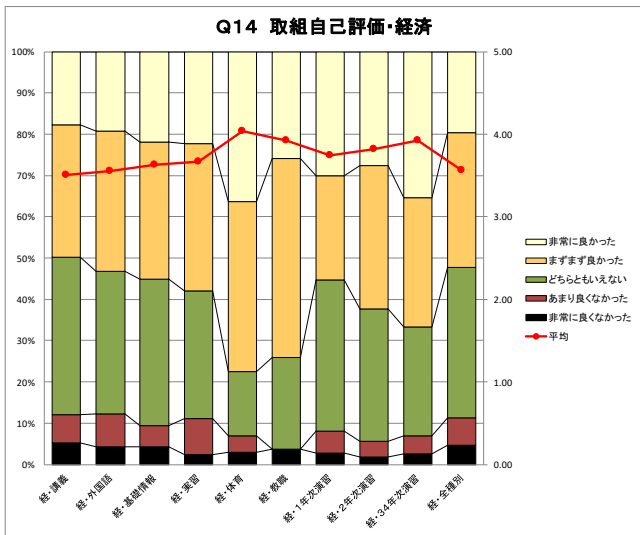
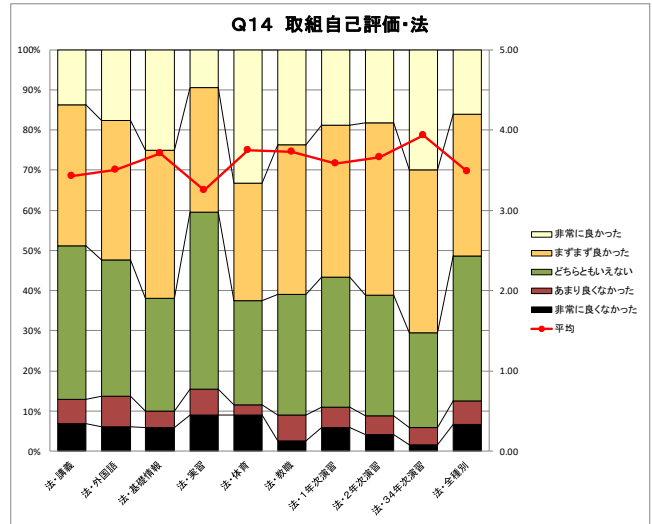
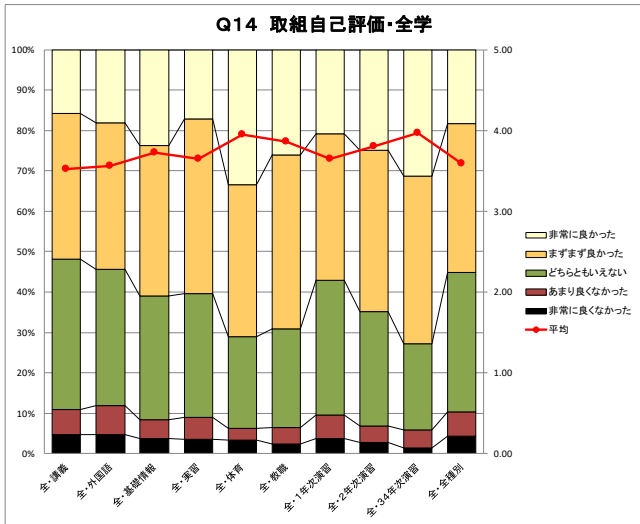
学部別では、現代文化学部の肯定評価が61.4%と高く、以下、メディア、心理、経済経営、法(51.3%)となっています。

また、学年別についても他の設問と比較して高学年と低学年の差が小さいことが特徴となっています。

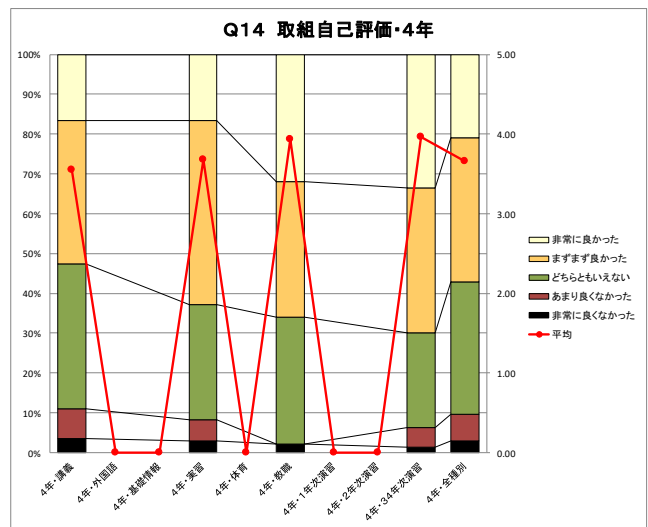
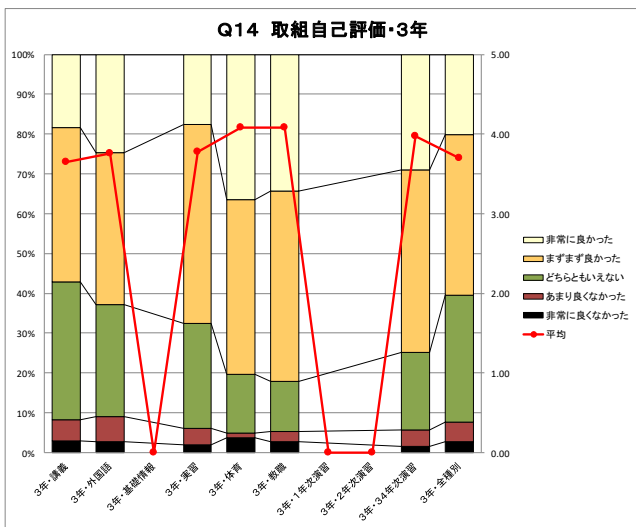
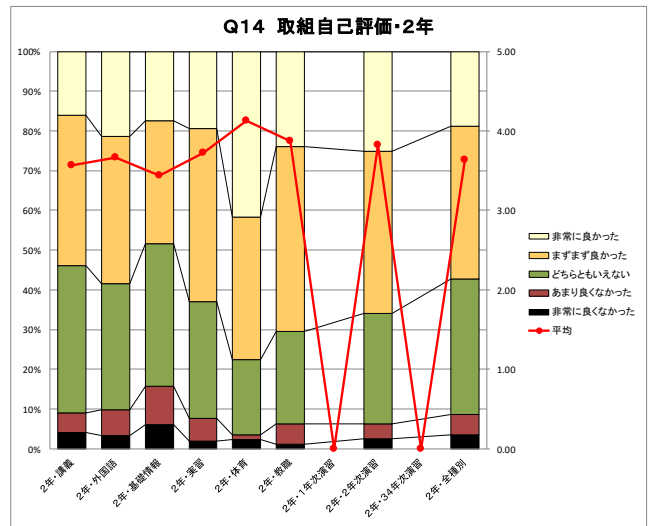
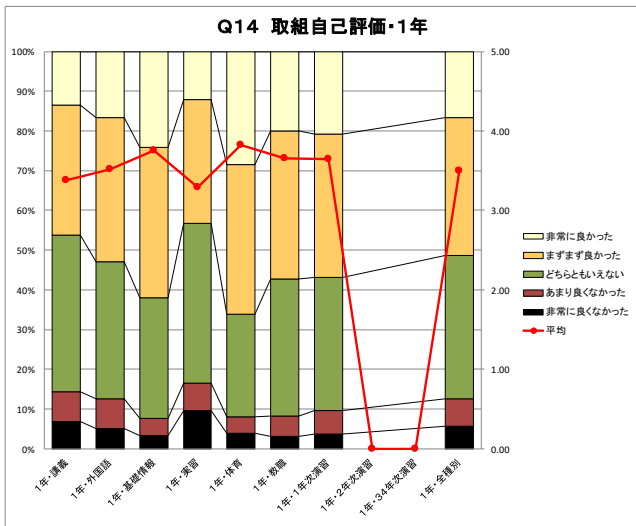
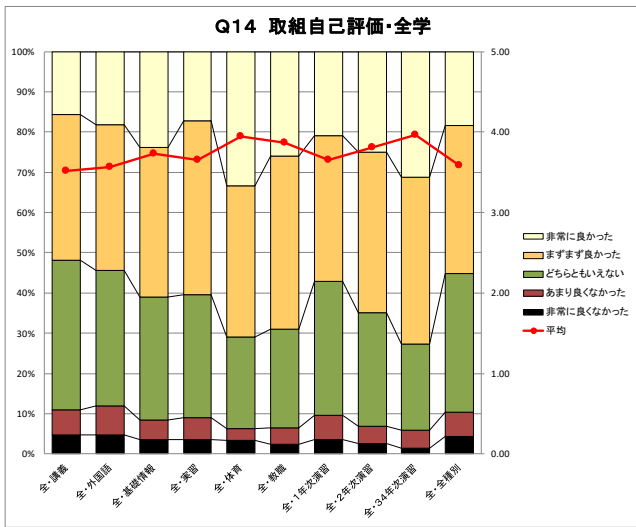
Q14取組自己評価	非常に良く なかった	あまり良く なかった	どちらとも いえない	まずまず良 かった	非常に良 かった	平均
全・講義	4.8%	6.2%	37.2%	36.1%	15.7%	3.52
全・外国語	4.7%	7.1%	33.7%	36.3%	18.2%	3.56
全・基礎情報	3.7%	4.7%	30.7%	37.1%	23.8%	3.73
全・実習	3.5%	5.4%	30.6%	43.2%	17.2%	3.65
全・体育	3.4%	2.9%	22.7%	37.6%	33.4%	3.95
全・教職	2.4%	4.1%	24.5%	43.0%	26.0%	3.86
全・1年次演習	3.6%	5.9%	33.2%	36.4%	20.8%	3.65
全・2年次演習	2.7%	4.2%	28.2%	39.9%	25.0%	3.80
全・3・4年次演習	1.5%	4.5%	21.3%	41.5%	31.3%	3.97
全・全種別	4.4%	5.9%	34.5%	36.9%	18.3%	3.59



Q14取組自己評価 学部別



Q14取組自己評価 学年別



QA.この授業を通じてどの駿大社会人基礎力が身につけてきていると感じますか？

3つまで回答可能

設問の傾向等：

以下の3設問は「3つまで回答可能」であり、全体の合計は100%にならない設問となっています。

全体の37.2%が無回答でした。全科目を通すと、「基礎的な力」、「考える力」と回答した者が多く、残りの3つの力を選んだ者が、比較的少ないことがわかります。

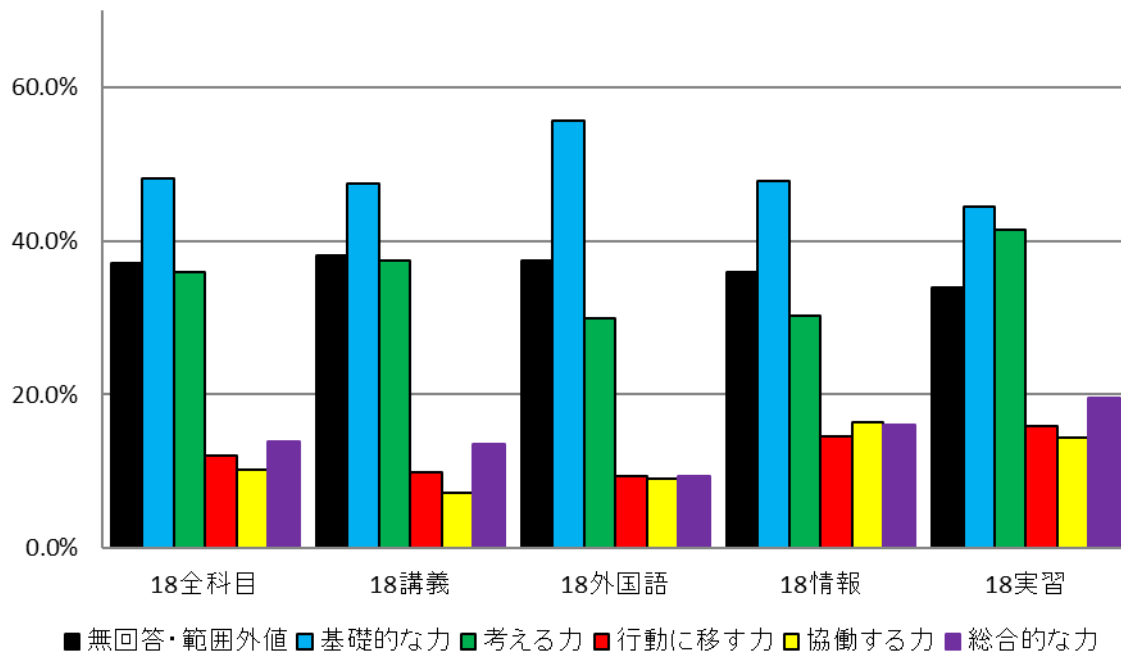
授業種別の傾向については、講義科目は回答件数の多さから全体に近似したグラフになっています。外国語科目は、「基礎的な力」が突出して多くなっています。基礎情報科目では「基礎的な力」、「考える力」が多いですが、3番目が「協働する力」であることが特色になります。実習科目は「基礎的な力」「考える力」の選択率に差がありません。体育科目は「行動に移す力」が最も多く回答されています。年次演習では「基礎的な力」、「考える力」が多くなっています。

次に授業種別の中で、各学年における差異があるかどうかを確認するために細分化した表を作成して検証しました。作成に当たっては、再履修者等しかいない学年、データ数が僅少な学年はグラフから除いています。

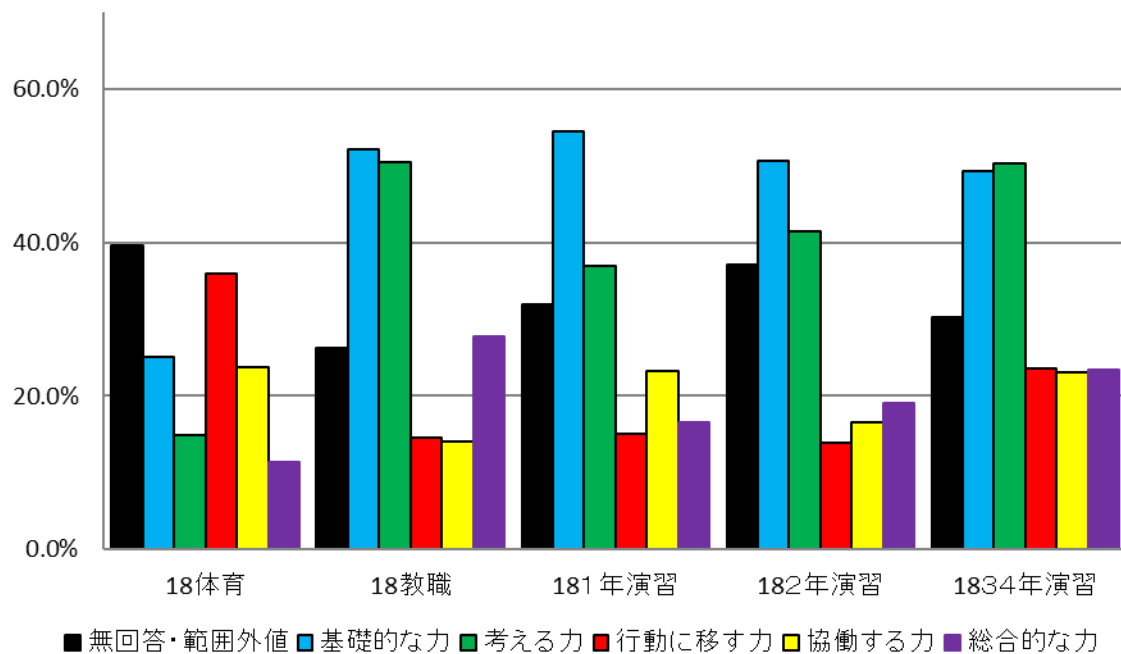
結論としては、過去5年と同様、身についた力として学生が認識している力は、学年で大差がないということになりました。

QA駿大社会人基礎力 (複数回答可)	無回答・範 囲外値	基礎的な力	考える力	行動に移す力	協働する力	総合的な力
全科目	38.1%	47.5%	37.4%	9.9%	7.2%	13.6%
講義	37.5%	55.6%	30.0%	9.4%	9.0%	9.4%
外国語	36.0%	47.9%	30.2%	14.5%	16.4%	16.1%
情報	33.9%	44.5%	41.5%	15.9%	14.4%	19.6%
実習	39.6%	25.0%	14.9%	35.9%	23.8%	11.4%
体育	26.3%	52.1%	50.4%	14.6%	14.1%	27.8%
教職	32.0%	54.4%	37.0%	15.1%	23.2%	16.6%
1年演習	37.1%	50.6%	41.5%	13.9%	16.5%	19.1%
2年演習	30.3%	49.3%	50.3%	23.5%	23.1%	23.4%
34年演習	38.1%	47.5%	37.4%	9.9%	7.2%	13.6%

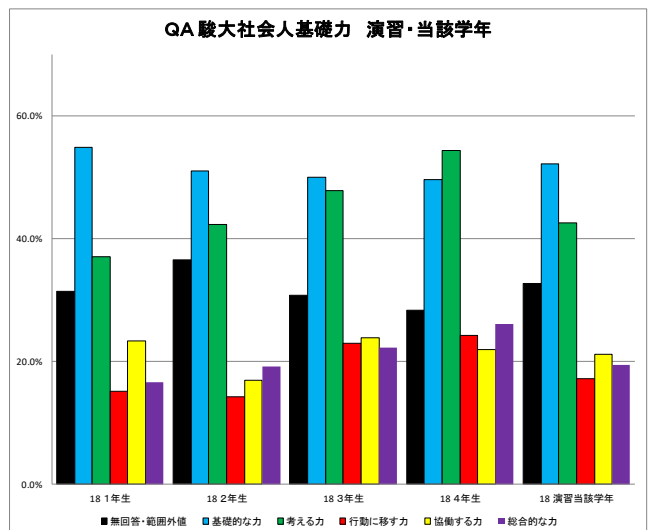
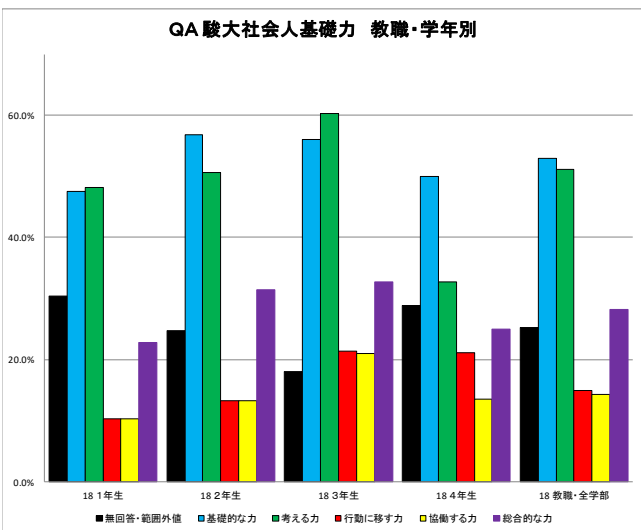
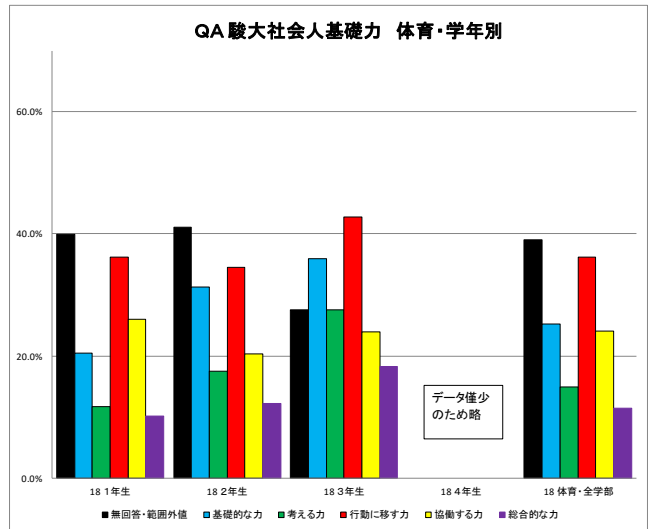
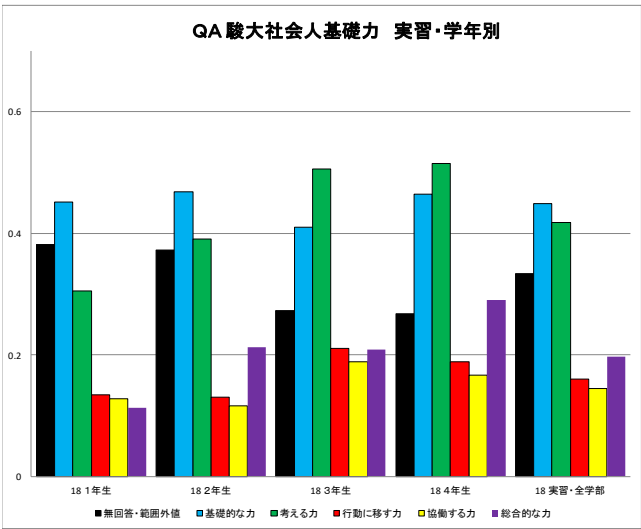
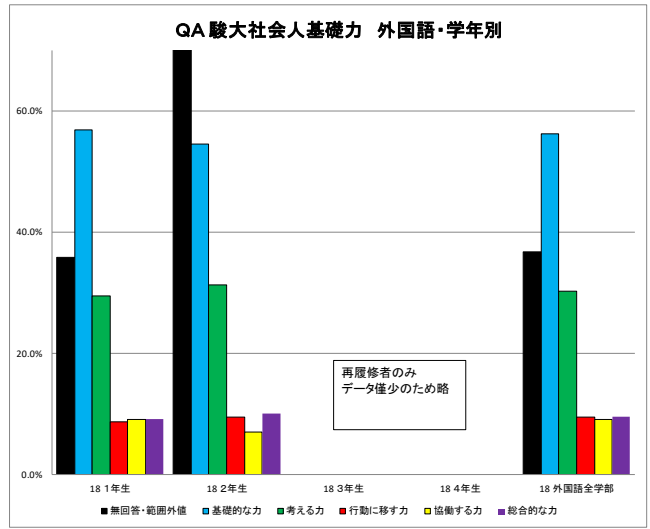
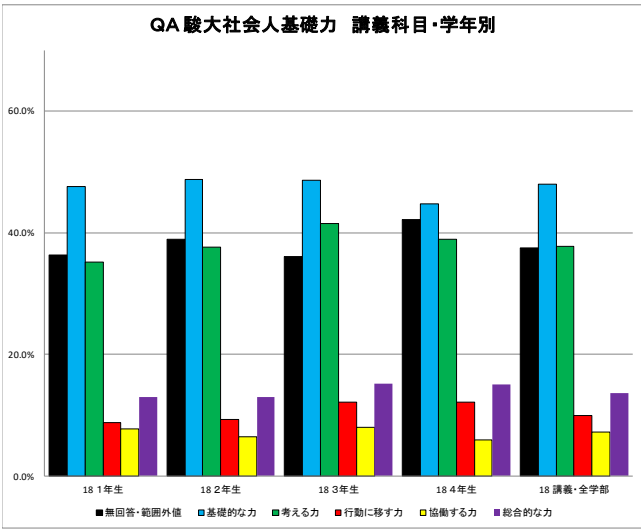
QA 駿大社会人基礎力(複数回答可)①



QA 駿大社会人基礎力(複数回答可)②



QA 身についた駿大社会人基礎力(授業種別・学年別)

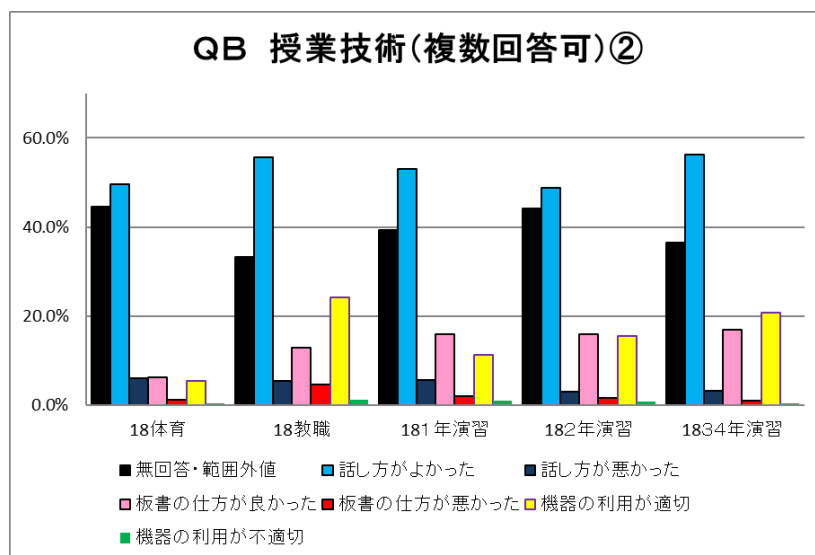
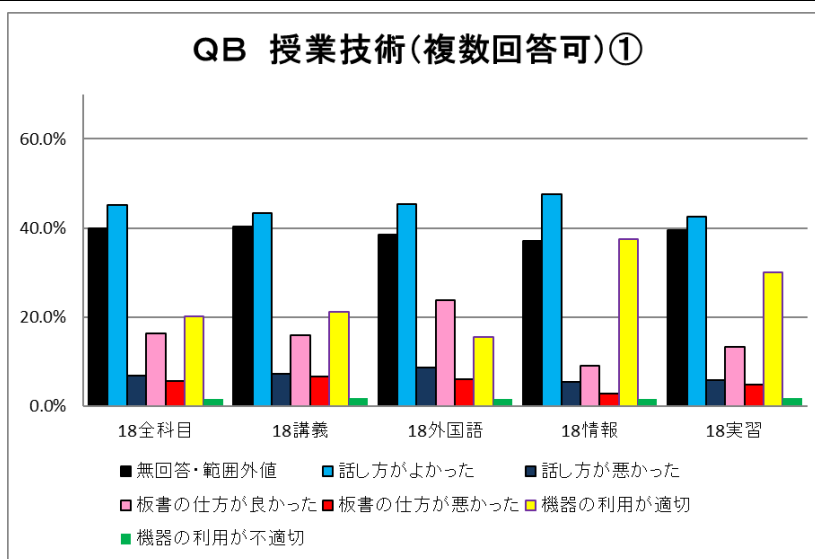


QB.教員の授業の仕方はどうでしたか？ 3つまで回答可能

設問の傾向等：

話し方、板書、機器の利用について、良し悪しを聞いており、奇数選択肢が「よい」、偶数選択肢が「悪い」となっています。全ての授業種別で「話し方がよかった」をあげる回答が多いですが、外国語では板書、基礎情報や実習は機器の利用が「よかった」という回答が比較的多くなっています。

QB授業技術(複数回答可)	無回答・範囲外値	話し方がよかった	話し方が悪かった	板書の仕方が良かった	板書の仕方が悪かった	機器の利用が適切	機器の利用が不適切
全科目	39.9%	45.1%	6.9%	16.4%	5.5%	20.2%	1.6%
講義	40.3%	43.4%	7.2%	16.0%	6.5%	21.2%	1.9%
外国語	38.4%	45.3%	8.7%	23.8%	6.0%	15.5%	1.6%
情報	37.2%	47.5%	5.4%	9.2%	2.8%	37.4%	1.7%
実習	39.4%	42.5%	5.9%	13.3%	4.8%	30.1%	1.9%
体育	44.6%	49.6%	6.1%	6.3%	1.2%	5.4%	0.4%
教職	33.3%	55.7%	5.3%	12.9%	4.5%	24.2%	1.2%
1年演習	39.2%	52.9%	5.6%	15.9%	2.0%	11.3%	1.0%
2年演習	44.1%	48.9%	3.0%	16.0%	1.6%	15.5%	0.9%
34年演習	36.4%	56.3%	3.2%	16.9%	1.1%	20.8%	0.5%



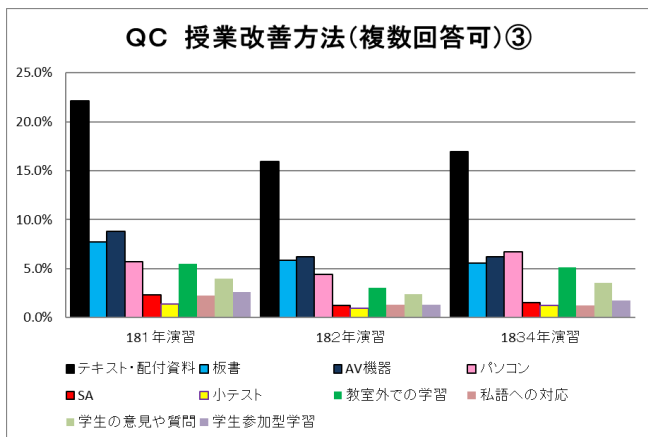
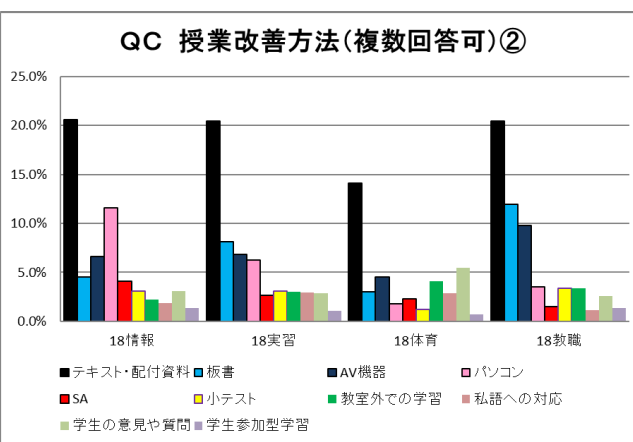
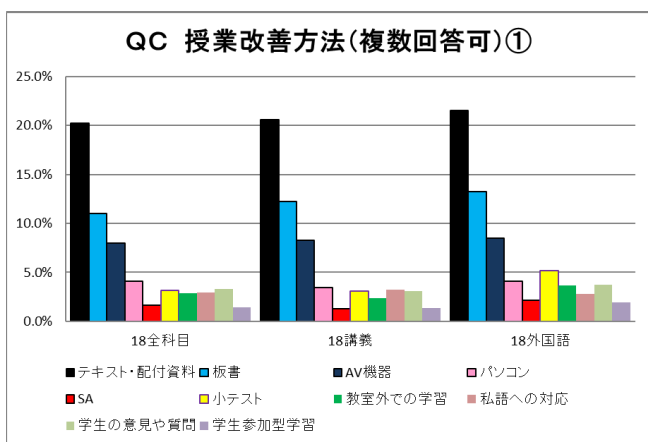
QC.今後、この授業を改善していくためには、以下のどれを充実・活用していくとよいと思いますか？ 3つまで回答可能

設問の傾向等：

Q A. B同様、無回答の割合が高いですが、グラフは無回答を除いて作成しています。

改善すべき項目としては、概ね、「テキスト・配付資料」、「板書」、「AV機器」の順になっています。「テキスト・配付資料」については、1年次演習・外国語・講義・情報基礎・実習・教職科目において2割以上が改善すべき点として回答しています。

QC授業改善方法(複数回答可)	テキスト・配付資料	板書	AV機器	パソコン	SA	小テスト	教室外での学習	私語への対応	学生の意見や質問	学生参加型学習	無回答・範囲外値
全科目	20.2%	11.0%	7.9%	4.1%	1.7%	3.2%	2.9%	2.9%	3.3%	1.5%	59.1%
講義	20.6%	12.3%	8.3%	3.4%	1.3%	3.1%	2.3%	3.3%	3.1%	1.3%	58.9%
外国語	21.5%	13.3%	8.5%	4.1%	2.2%	5.2%	3.7%	2.8%	3.7%	1.9%	55.0%
情報	20.6%	4.6%	6.6%	11.6%	4.1%	3.1%	2.2%	1.8%	3.1%	1.4%	59.4%
実習	20.4%	8.2%	6.8%	6.2%	2.6%	3.1%	3.0%	2.9%	2.9%	1.1%	61.5%
体育	14.1%	3.0%	4.6%	1.8%	2.3%	1.2%	4.1%	2.9%	5.4%	0.7%	67.7%
教職	20.4%	11.9%	9.8%	3.5%	1.5%	3.4%	3.4%	1.1%	2.6%	1.4%	55.5%
1年演習	22.1%	7.7%	8.8%	5.7%	2.3%	1.4%	5.5%	2.2%	4.0%	2.6%	56.9%
2年演習	15.9%	5.8%	6.2%	4.4%	1.2%	1.0%	3.0%	1.3%	2.4%	1.3%	68.7%
34年演習	16.9%	5.5%	6.2%	6.7%	1.5%	1.2%	5.2%	1.2%	3.6%	1.7%	66.1%



2018年度授業アンケート結果報告<春学期秋学期合算・延べ数>

種別	全授業科目
科目数	1,684
回答科目数	1,674 99.4%

受講者数	70,205	
回答者数	49,539	70.6%
男性	34,602	69.8%
女性	14,615	29.5%
無回答	322	0.6%

◆回答者の内訳

学科	法	経済	メディア	現代	心理	科単留	無答	計	
1年次	5,492	5,068	3,781	4,272	3,810	20	96	22,539	45.5%
2年次	2,877	3,395	2,108	3,424	2,480	4	51	14,339	28.9%
3年次	1,657	1,817	2,003	2,431	1,537	13	40	9,498	19.2%
4年次	535	533	810	475	467	5	12	2,837	5.7%
その他	10	40	10	44	20	102	3	229	0.5%
無回答	9	14	12	5	7	-	50	97	0.2%
計	10,580	10,867	8,724	10,651	8,321	144	252	49,539	100.0%
	21.4%	21.9%	17.6%	21.5%	16.8%	0.3%	0.5%		

◆この科目に対する評価

Q4欠席回数	回答数	回答率
1 0回	24,326	49.1%
2 1~3回	19,159	38.7%
3 4~7回	3,919	7.9%
4 8~11回	979	2.0%
5 12回以上	658	1.3%
無回答・範囲外値	498	1.0%

Q5シラバス授業計画	回答数	回答率
1 シラバスを読んでいない	21,044	42.5%
2 全くシラバスに沿っていない	1,133	2.3%
3 あまりシラバスに沿っていない	5,643	11.4%
4 ある程度シラバスに沿っている	12,336	24.9%
5 きちんとシラバスに沿っている	9,249	18.7%
無回答・範囲外値	134	0.3%

Q6授業進度	回答数	回答率
1 非常に早い	3,149	6.4%
2 やや早い	6,001	12.1%
3 適切である	34,929	70.5%
4 やや遅い	3,624	7.3%
5 非常に遅い	1,710	3.5%
無回答・範囲外値	126	0.3%
1~5の平均		2.9

Q7担当教員熱意	回答数	回答率
1 全く熱意を感じない	2,219	4.5%
2 あまり熱意を感じない	1,907	3.8%
3 どちらともいえない	11,899	24.0%
4 ある程度熱意を感じる	17,588	35.5%
5 たいへん熱意を感じる	15,781	31.9%
無回答・範囲外値	145	0.3%
1~5の平均		3.9

Q8テキスト配布資料	回答数	回答率
1 全く役にたっていない	3,482	7.0%
2 あまり役に立っていない	2,396	4.8%
3 どちらともいえない	14,376	29.0%
4 まずまず役に立っている	15,751	31.8%
5 たいへん役に立っている	13,301	26.8%
無回答・範囲外値	233	0.5%
1~5の平均		3.7

Q9自学自習時間	回答数	回答率
1 0分	24,551	49.6%
2 30分未満	9,563	19.3%
3 30分~1時間	9,078	18.3%
4 1時間~2時間	3,822	7.7%
5 2時間以上	2,179	4.4%
無回答・範囲外値	346	0.7%
1~5の平均		1.9

Q10目標の明示	回答数	回答率
1 何が目標かわからなかった	3,143	6.3%
2 やや明確ではなかった	1,821	3.7%
3 どちらともいえない	17,925	36.2%
4 まずまず明確だった	15,550	31.4%
5 たいへん明確だった	10,162	20.5%
無回答・範囲外値	938	1.9%
1~5の平均		3.6

Q11身についた知識能力技術	回答数	回答率
1 全く身につけていない	2,846	5.7%
2 あまり身につけていない	2,792	5.6%
3 どちらともいえない	15,277	30.8%
4 ある程度身につけてきている	19,569	39.5%
5 十分に身につけてきている	8,848	17.9%
無回答・範囲外値	207	0.4%
1~5の平均		3.6

Q12受講満足度	回答数	回答率
1 全く満足していない	2,852	5.8%
2 あまり満足していない	2,737	5.5%
3 どちらともいえない	14,049	28.4%
4 まずまず満足している	17,463	35.3%
5 たいへん満足している	12,102	24.4%
無回答・範囲外値	336	0.7%
1~5の平均		3.7

Q13総合評価	回答数	回答率
1 非常に良くなかった	2,258	4.6%
2 あまり良くなかった	2,430	4.9%
3 どちらともいえない	13,718	27.7%
4 まずまず良かった	18,113	36.6%
5 非常に良かった	12,006	24.2%
無回答・範囲外値	1,014	2.0%
1~5の平均		3.8

Q14取組自己評価	回答数	回答率
1 非常に良くなかった	2,000	4.0%
2 あまり良くなかった	2,710	5.5%
3 どちらともいえない	15,732	31.8%
4 まずまず良かった	16,825	34.0%
5 非常に良かった	8,351	16.9%
無回答・範囲外値	3,921	7.9%
1~5の平均		3.6

QA駿大社会人基礎力(複数回答可)	回答数	回答率
1 基礎的な力	23,873	48.2%
2 考える力	17,783	35.9%
3 行動に移す力	5,972	12.1%
4 協働する力	5,047	10.2%
5 総合的な力	6,920	14.0%
無回答・範囲外値	18,406	37.2%

QB授業技術(複数回答可)	回答数	回答率
1 話し方がよかった	22,359	45.1%
2 話し方が悪かった	3,433	6.9%
3 板書の仕方が良かった	8,108	16.4%
4 板書の仕方が悪かった	2,747	5.5%
5 機器の利用が適切	9,986	20.2%
6 機器の利用が不適切	815	1.6%
無回答・範囲外値	19,766	39.9%

QC授業改善方法(複数回答可)	回答数	回答率
1 テキスト・配付資料	10,027	20.2%
2 板書	5,460	11.0%
3 AV機器	3,938	7.9%
4 パソコン	2,022	4.1%
5 SA	821	1.7%
6 小テスト	1,563	3.2%
7 教室外での学習	1,417	2.9%
8 私語への対応	1,445	2.9%
9 学生の意見や質問	1,633	3.3%
0 学生参加型学習	721	1.5%
無回答・範囲外値	29,295	59.1%

2018年度授業アンケート結果報告<春学期秋学期合算・延べ数>

種別	講義科目
科目数	673
回答科目数	670 99.6%

受講者数	46,528	
回答者数	30,826	66.3%
男性	21,361	69.3%
女性	9,275	30.1%
無回答	190	0.6%

◆回答者の内訳

学科	法	経済	メディア	現代	心理	科単留	無答	計	
1年次	3,134	2,522	1,683	1,723	2,264	16	52	11,394	37.0%
2年次	2,228	2,294	1,517	2,010	1,651	3	31	9,734	31.6%
3年次	1,390	1,587	1,419	1,795	1,254	6	30	7,481	24.3%
4年次	378	413	519	311	352	5	5	1,983	6.4%
その他	9	31	8	22	15	78	1	164	0.5%
無回答	6	7	10	4	5		38	70	0.2%
計	7,145	6,854	5,156	5,865	5,541	108	157	30,826	100.0%
	23.2%	22.2%	16.7%	19.0%	18.0%	0.4%	0.5%		

◆この科目に対する評価

Q4欠席回数	回答数	回答率
1 0回	14,715	47.7%
2 1~3回	12,027	39.0%
3 4~7回	2,739	8.9%
4 8~11回	639	2.1%
5 12回以上	412	1.3%
無回答・範囲外値	294	1.0%

Q5シラバス授業計画	回答数	回答率
1 シラバスを読んでいない	12,587	40.8%
2 全くシラバスに沿っていない	745	2.4%
3 あまりシラバスに沿っていない	3,691	12.0%
4 ある程度シラバスに沿っている	8,117	26.3%
5 きちんとシラバスに沿っている	5,593	18.1%
無回答・範囲外値	93	0.3%

Q6授業進度	回答数	回答率
1 非常に早い	2,040	6.6%
2 やや早い	3,917	12.7%
3 適切である	21,433	69.5%
4 やや遅い	2,326	7.5%
5 非常に遅い	1,027	3.3%
無回答・範囲外値	83	0.3%
1~5の平均		2.9

Q7担当教員熱意	回答数	回答率
1 全く熱意を感じない	1,513	4.9%
2 あまり熱意を感じない	1,226	4.0%
3 どちらともいえない	7,808	25.3%
4 ある程度熱意を感じる	11,182	36.3%
5 たいへん熱意を感じる	9,001	29.2%
無回答・範囲外値	96	0.3%
1~5の平均		3.8

Q8テキスト配布資料	回答数	回答率
1 全く役にたっていない	2,372	7.7%
2 あまり役に立っていない	1,575	5.1%
3 どちらともいえない	9,152	29.7%
4 まずまず役に立っている	9,871	32.0%
5 たいへん役に立っている	7,704	25.0%
無回答・範囲外値	152	0.5%
1~5の平均		3.6

Q9自学自習時間	回答数	回答率
1 0分	16,321	52.9%
2 30分未満	5,655	18.3%
3 30分~1時間	5,280	17.1%
4 1時間~2時間	2,209	7.2%
5 2時間以上	1,143	3.7%
無回答・範囲外値	218	0.7%
1~5の平均		1.9

Q10目標の明示	回答数	回答率
1 何が目標かわからなかった	2,062	6.7%
2 やや明確ではなかった	1,156	3.8%
3 どちらともいえない	11,277	36.6%
4 まずまず明確だった	9,847	31.9%
5 たいへん明確だった	5,843	19.0%
無回答・範囲外値	641	2.1%
1~5の平均		3.5

Q11身についた知識能力技術	回答数	回答率
1 全く身につけていない	1,993	6.5%
2 あまり身につけていない	1,848	6.0%
3 どちらともいえない	10,308	33.4%
4 ある程度身につけてきている	11,873	38.5%
5 十分に身につけてきている	4,663	15.1%
無回答・範囲外値	141	0.5%
1~5の平均		3.5

Q12受講満足度	回答数	回答率
1 全く満足していない	1,872	6.1%
2 あまり満足していない	1,790	5.8%
3 どちらともいえない	9,286	30.1%
4 まずまず満足している	11,128	36.1%
5 たいへん満足している	6,537	21.2%
無回答・範囲外値	213	0.7%
1~5の平均		3.6

Q13総合評価	回答数	回答率
1 非常に良くなかった	1,486	4.8%
2 あまり良くなかった	1,612	5.2%
3 どちらともいえない	9,124	29.6%
4 まずまず良かった	11,365	36.9%
5 非常に良かった	6,543	21.2%
無回答・範囲外値	696	2.3%
1~5の平均		3.7

Q14取組自己評価	回答数	回答率
1 非常に良くなかった	1,349	4.4%
2 あまり良くなかった	1,743	5.7%
3 どちらともいえない	10,500	34.1%
4 まずまず良かった	10,183	33.0%
5 非常に良かった	4,443	14.4%
無回答・範囲外値	2,608	8.5%
1~5の平均		3.5

QA駿大社会人基礎力(複数回答可)	回答数	回答率
1 基礎的な力	14,652	47.5%
2 考える力	11,521	37.4%
3 行動に移す力	3,052	9.9%
4 協働する力	2,218	7.2%
5 総合的な力	4,180	13.6%
無回答・範囲外値	11,741	38.1%

QB授業技術(複数回答可)	回答数	回答率
1 話し方がよかった	13,370	43.4%
2 話し方が悪かった	2,220	7.2%
3 板書の仕方が良かった	4,930	16.0%
4 板書の仕方が悪かった	2,019	6.5%
5 機器の利用が適切	6,538	21.2%
6 機器の利用が不適切	573	1.9%
無回答・範囲外値	12,428	40.3%

QC授業改善方法(複数回答可)	回答数	回答率
1 テキスト・配付資料	6,335	20.6%
2 板書	3,777	12.3%
3 AV機器	2,546	8.3%
4 パソコン	1,053	3.4%
5 SA	394	1.3%
6 小テスト	953	3.1%
7 教室外での学習	722	2.3%
8 私語への対応	1,003	3.3%
9 学生の意見や質問	957	3.1%
0 学生参加型学習	414	1.3%
無回答・範囲外値	18,147	58.9%

2018年度授業アンケート結果報告<春学期秋学期合算・延べ数>

種別	外国語科目
科目数	340
回答科目数	335 98.5%

受講者数	9,400	
回答者数	7,390	78.6%
男性	5,250	71.0%
女性	2,083	28.2%
無回答	57	0.8%

◆回答者の内訳

学科	法	経済	メディア	現代	心理	科単留	無答	計	
1年次	927	1,684	1,137	1,334	595	2	17	5,696	77.1%
2年次	57	390	244	356	262		6	1,315	17.8%
3年次	20	89	68	78	9	5	1	270	3.7%
4年次	15	17		17	5			54	0.7%
その他		3		16	2	23		44	0.6%
無回答	1	4			1		5	11	0.1%
計	1,020	2,187	1,449	1,801	874	30	29	7,390	100.0%
	13.8%	29.6%	19.6%	24.4%	11.8%	0.4%	0.4%		

◆この科目に対する評価

Q4欠席回数	回答数	回答率
1 0回	3,762	50.9%
2 1~3回	2,877	38.9%
3 4~7回	459	6.2%
4 8~11回	122	1.7%
5 12回以上	92	1.2%
無回答・範囲外値	78	1.1%

Q5シラバス授業計画	回答数	回答率
1 シラバスを読んでいない	3,624	49.0%
2 全くシラバスに沿っていない	205	2.8%
3 あまりシラバスに沿っていない	776	10.5%
4 ある程度シラバスに沿っている	1,628	22.0%
5 きちんとシラバスに沿っている	1,150	15.6%
無回答・範囲外値	7	0.1%

Q6授業進度	回答数	回答率
1 非常に早い	515	7.0%
2 やや早い	1,068	14.5%
3 適切である	5,000	67.7%
4 やや遅い	535	7.2%
5 非常に遅い	254	3.4%
無回答・範囲外値	18	0.2%
1~5の平均		2.9

Q7担当教員熱意	回答数	回答率
1 全く熱意を感じない	341	4.6%
2 あまり熱意を感じない	377	5.1%
3 どちらともいえない	1,754	23.7%
4 ある程度熱意を感じる	2,525	34.2%
5 たいへん熱意を感じる	2,376	32.2%
無回答・範囲外値	17	0.2%
1~5の平均		3.8

Q8テキスト配布資料	回答数	回答率
1 全く役にたっていない	483	6.5%
2 あまり役に立っていない	429	5.8%
3 どちらともいえない	2,014	27.3%
4 まずまず役に立っている	2,471	33.4%
5 たいへん役に立っている	1,966	26.6%
無回答・範囲外値	27	0.4%
1~5の平均		3.7

Q9自学自習時間	回答数	回答率
1 0分	2,860	38.7%
2 30分未満	2,056	27.8%
3 30分~1時間	1,615	21.9%
4 1時間~2時間	541	7.3%
5 2時間以上	273	3.7%
無回答・範囲外値	45	0.6%
1~5の平均		2.1

Q10目標の明示	回答数	回答率
1 何が目標かわからなかった	557	7.5%
2 やや明確ではなかった	355	4.8%
3 どちらともいえない	2,986	40.4%
4 まずまず明確だった	2,079	28.1%
5 たいへん明確だった	1,306	17.7%
無回答・範囲外値	107	1.4%
1~5の平均		3.4

Q11身についた知識能力技術	回答数	回答率
1 全く身につけていない	450	6.1%
2 あまり身につけていない	572	7.7%
3 どちらともいえない	2,251	30.5%
4 ある程度身につけてきている	2,852	38.6%
5 十分に身につけてきている	1,238	16.8%
無回答・範囲外値	27	0.4%
1~5の平均		3.5

Q12受講満足度	回答数	回答率
1 全く満足していない	560	7.6%
2 あまり満足していない	544	7.4%
3 どちらともいえない	2,084	28.2%
4 まずまず満足している	2,360	31.9%
5 たいへん満足している	1,787	24.2%
無回答・範囲外値	55	0.7%
1~5の平均		3.6

Q13総合評価	回答数	回答率
1 非常に良くなかった	422	5.7%
2 あまり良くなかった	461	6.2%
3 どちらともいえない	2,032	27.5%
4 まずまず良かった	2,559	34.6%
5 非常に良かった	1,784	24.1%
無回答・範囲外値	132	1.8%
1~5の平均		3.7

Q14取組自己評価	回答数	回答率
1 非常に良くなかった	320	4.3%
2 あまり良くなかった	485	6.6%
3 どちらともいえない	2,286	30.9%
4 まずまず良かった	2,464	33.3%
5 非常に良かった	1,232	16.7%
無回答・範囲外値	603	8.2%
1~5の平均		3.6

QA駿大社会人基礎力(複数回答可)	回答数	回答率
1 基礎的な力	4,111	55.6%
2 考える力	2,216	30.0%
3 行動に移す力	694	9.4%
4 協働する力	664	9.0%
5 総合的な力	698	9.4%
無回答・範囲外値	2,769	37.5%

QB授業技術(複数回答可)	回答数	回答率
1 話し方がよかった	3,348	45.3%
2 話し方が悪かった	642	8.7%
3 板書の仕方が良かった	1,761	23.8%
4 板書の仕方が悪かった	447	6.0%
5 機器の利用が適切	1,142	15.5%
6 機器の利用が不適切	119	1.6%
無回答・範囲外値	2,839	38.4%

QC授業改善方法(複数回答可)	回答数	回答率
1 テキスト・配付資料	1,589	21.5%
2 板書	980	13.3%
3 AV機器	625	8.5%
4 パソコン	305	4.1%
5 SA	159	2.2%
6 小テスト	383	5.2%
7 教室外での学習	271	3.7%
8 私語への対応	208	2.8%
9 学生の意見や質問	274	3.7%
0 学生参加型学習	143	1.9%
無回答・範囲外値	4,068	55.0%

2018年度授業アンケート結果報告＜春学期秋学期合算・延べ数＞

種別	基礎情報科目
科目数	63
回答科目数	63 100.0%

受講者数	2,459	
回答者数	1,956	79.5%
男性	1,388	71.0%
女性	555	28.4%
無回答	13	0.7%

◆回答者の内訳

学科	法	経済	メディア	現代	心理	科単留	無答	計
1年次	442	394	262	325	304	1	10	1,738 88.9%
2年次	11	151	2	8	8		1	181 9.3%
3年次	3	6	3	8			1	21 1.1%
4年次		5		1	3		1	10 0.5%
その他		1		1	1			3 0.2%
無回答				1			2	3 0.2%
計	456	557	267	344	316	1	15	1,956 100.0%
	23.3%	28.5%	13.7%	17.6%	16.2%	0.1%	0.8%	

◆この科目に対する評価

Q4 欠席回数	回答数	回答率
1 0回	1,118	57.2%
2 1～3回	649	33.2%
3 4～7回	95	4.9%
4 8～11回	34	1.7%
5 12回以上	26	1.3%
無回答・範囲外値	34	1.7%

Q5 シラバス授業計画	回答数	回答率
1 シラバスを讀んでいない	1,001	51.2%
2 全くシラバスに沿っていない	40	2.0%
3 あまりシラバスに沿っていない	188	9.6%
4 ある程度シラバスに沿っている	350	17.9%
5 きちんとシラバスに沿っている	371	19.0%
無回答・範囲外値	6	0.3%

Q6 授業進度	回答数	回答率
1 非常に早い	175	8.9%
2 やや早い	323	16.5%
3 適切である	1,237	63.2%
4 やや遅い	140	7.2%
5 非常に遅い	76	3.9%
無回答・範囲外値	5	0.3%
1～5の平均		2.8

Q7 担当教員熱意	回答数	回答率
1 全く熱意を感じない	74	3.8%
2 あまり熱意を感じない	46	2.4%
3 どちらともいえない	406	20.8%
4 ある程度熱意を感じる	767	39.2%
5 たいへん熱意を感じる	656	33.5%
無回答・範囲外値	7	0.4%
1～5の平均		4.0

Q8 テキスト配布資料	回答数	回答率
1 全く役にたっていない	85	4.3%
2 あまり役に立っていない	81	4.1%
3 どちらともいえない	440	22.5%
4 まずまず役に立っている	566	28.9%
5 たいへん役に立っている	777	39.7%
無回答・範囲外値	7	0.4%
1～5の平均		4.0

Q9 自学自習時間	回答数	回答率
1 0分	588	30.1%
2 30分未満	379	19.4%
3 30分～1時間	628	32.1%
4 1時間～2時間	245	12.5%
5 2時間以上	102	5.2%
無回答・範囲外値	14	0.7%
1～5の平均		2.4

Q10 目標の明示	回答数	回答率
1 何が目標かわからなかった	102	5.2%
2 やや明確ではなかった	67	3.4%
3 どちらともいえない	684	35.0%
4 まずまず明確だった	591	30.2%
5 たいへん明確だった	471	24.1%
無回答・範囲外値	41	2.1%
1～5の平均		3.7

Q11 身についた知識能力技術	回答数	回答率
1 全く身につけていない	74	3.8%
2 あまり身につけていない	73	3.7%
3 どちらともいえない	379	19.4%
4 ある程度身につけてきている	823	42.1%
5 十分に身につけてきている	600	30.7%
無回答・範囲外値	7	0.4%
1～5の平均		3.9

Q12 受講満足度	回答数	回答率
1 全く満足していない	78	4.0%
2 あまり満足していない	65	3.3%
3 どちらともいえない	481	24.6%
4 まずまず満足している	712	36.4%
5 たいへん満足している	614	31.4%
無回答・範囲外値	6	0.3%
1～5の平均		3.9

Q13 総合評価	回答数	回答率
1 非常に良くなかった	78	4.0%
2 あまり良くなかった	62	3.2%
3 どちらともいえない	467	23.9%
4 まずまず良かった	710	36.3%
5 非常に良かった	618	31.6%
無回答・範囲外値	21	1.1%
1～5の平均		3.9

Q14 取組自己評価	回答数	回答率
1 非常に良くなかった	69	3.5%
2 あまり良くなかった	89	4.6%
3 どちらともいえない	578	29.6%
4 まずまず良かった	700	35.8%
5 非常に良かった	449	23.0%
無回答・範囲外値	71	3.6%
1～5の平均		3.7

Q15 SAIについて	回答数	回答率
1 教員だけで十分(SAIは不要)	54	2.8%
2 SAIはいてもいなくても良い	142	7.3%
3 SAIはいたほうが良い	799	40.8%
4 SAIは複数人必要である	102	5.2%
無回答・範囲外値	859	43.9%

QA 駿大社会人基礎力(複数回答可)	回答数	回答率
1 基礎的な力	936	47.9%
2 考える力	591	30.2%
3 行動に移す力	384	14.5%
4 協働する力	320	16.4%
5 総合的な力	314	16.1%
無回答・範囲外値	704	36.0%

QB 授業技術(複数回答可)	回答数	回答率
1 話し方がよかった	929	47.5%
2 話し方が悪かった	105	5.4%
3 板書の仕方が良かった	179	9.2%
4 板書の仕方が悪かった	54	2.8%
5 機器の利用が適切	732	37.4%
6 機器の利用が不適切	33	1.7%
無回答・範囲外値	727	37.2%

QC 授業改善方法(複数回答可)	回答数	回答率
1 テキスト・配付資料	402	20.6%
2 板書	89	4.6%
3 AV機器	129	6.6%
4 パソコン	227	11.6%
5 SA	80	4.1%
6 小テスト	61	3.1%
7 教室外での学習	44	2.2%
8 私語への対応	36	1.8%
9 学生の意見や質問	60	3.1%
0 学生参加型学習	27	1.4%
無回答・範囲外値	1,161	59.4%

2018年度授業アンケート結果報告＜春学期秋学期合算・延べ数＞

種別	実習科目
科目数	81
回答科目数	80 98.8%

受講者数	2,433	
回答者数	1,777	73.0%
男性	1,180	66.4%
女性	583	32.8%
無回答	14	0.8%

◆回答者の内訳

学科	法	経済	メディア	現代	心理	科単留	無答	計	
1年次	203	1	135	2	6			347	19.5%
2年次	131	166	97	87	252			733	41.2%
3年次	56	5	303	25	158	1	2	550	31.0%
4年次	9		95	3	32		1	140	7.9%
その他			2	1				4	0.2%
無回答	1						2	3	0.2%
計	400	172	632	118	448	1	6	1,777	100.0%
	22.5%	9.7%	35.6%	6.6%	25.2%	0.1%	0.3%		

◆この科目に対する評価

Q4欠席回数	回答数	回答率
1 0回	985	55.4%
2 1～3回	586	33.0%
3 4～7回	119	6.7%
4 8～11回	36	2.0%
5 12回以上	23	1.3%
無回答・範囲外値	28	1.6%

Q5シラバス授業計画	回答数	回答率
1 シラバスを読んでいない	590	33.2%
2 全くシラバスに沿っていない	35	2.0%
3 あまりシラバスに沿っていない	191	10.7%
4 ある程度シラバスに沿っている	550	31.0%
5 きちんとシラバスに沿っている	404	22.7%
無回答・範囲外値	7	0.4%

Q6授業進度	回答数	回答率
1 非常に早い	89	5.0%
2 やや早い	239	13.4%
3 適切である	1,264	71.1%
4 やや遅い	132	7.4%
5 非常に遅い	50	2.8%
無回答・範囲外値	3	0.2%
1～5の平均		2.9

Q7担当教員熱意	回答数	回答率
1 全く熱意を感じない	52	2.9%
2 あまり熱意を感じない	77	4.3%
3 どちらともいえない	422	23.7%
4 ある程度熱意を感じる	719	40.5%
5 たいへん熱意を感じる	501	28.2%
無回答・範囲外値	6	0.3%
1～5の平均		3.9

Q8テキスト配布資料	回答数	回答率
1 全く役にたっていない	92	5.2%
2 あまり役に立っていない	72	4.1%
3 どちらともいえない	454	25.5%
4 まずまず役に立っている	630	35.5%
5 たいへん役に立っている	523	29.4%
無回答・範囲外値	6	0.3%
1～5の平均		3.8

Q9自学自習時間	回答数	回答率
1 0分	733	41.2%
2 30分未満	387	21.8%
3 30分～1時間	338	19.0%
4 1時間～2時間	185	10.4%
5 2時間以上	123	6.9%
無回答・範囲外値	11	0.6%
1～5の平均		2.2

Q10目標の明示	回答数	回答率
1 何が目標かわからなかった	88	5.0%
2 やや明確ではなかった	52	2.9%
3 どちらともいえない	534	30.1%
4 まずまず明確だった	675	38.0%
5 たいへん明確だった	404	22.7%
無回答・範囲外値	24	1.4%
1～5の平均		3.7

Q11身についた知識能力技術	回答数	回答率
1 全く身につけていない	73	4.1%
2 あまり身につけていない	67	3.8%
3 どちらともいえない	490	27.6%
4 ある程度身につけてきている	827	46.5%
5 十分に身につけてきている	313	17.6%
無回答・範囲外値	7	0.4%
1～5の平均		3.7

Q12受講満足度	回答数	回答率
1 全く満足していない	76	4.3%
2 あまり満足していない	87	4.9%
3 どちらともいえない	479	27.0%
4 まずまず満足している	663	37.3%
5 たいへん満足している	457	25.7%
無回答・範囲外値	15	0.8%
1～5の平均		3.8

Q13総合評価	回答数	回答率
1 非常に良くなかった	55	3.1%
2 あまり良くなかった	89	5.0%
3 どちらともいえない	450	25.3%
4 まずまず良かった	726	40.9%
5 非常に良かった	419	23.6%
無回答・範囲外値	38	2.1%
1～5の平均		3.8

Q14取組自己評価	回答数	回答率
1 非常に良くなかった	59	3.3%
2 あまり良くなかった	90	5.1%
3 どちらともいえない	509	28.6%
4 まずまず良かった	718	40.4%
5 非常に良かった	286	16.1%
無回答・範囲外値	115	6.5%
1～5の平均		3.7

Q15SAIについて	回答数	回答率
1 教員だけで十分(SAIは不要)	25	1.4%
2 SAIはいてもいなくても良い	22	1.2%
3 SAIはいたほうが良い	140	7.9%
4 SAIは複数人必要である	33	1.9%
無回答・範囲外値	1,557	87.6%

QA駿大社会人基礎力(複数回答可)	回答数	回答率
1 基礎的な力	790	44.5%
2 考える力	737	41.5%
3 行動に移す力	283	15.9%
4 協働する力	255	14.4%
5 総合的な力	348	19.6%
無回答・範囲外値	603	33.9%

QB授業技術(複数回答可)	回答数	回答率
1 話し方がよかった	756	42.5%
2 話し方が悪かった	105	5.9%
3 板書の仕方が良かった	237	13.3%
4 板書の仕方が悪かった	86	4.8%
5 機器の利用が適切	534	30.1%
6 機器の利用が不適切	33	1.9%
無回答・範囲外値	701	39.4%

QC授業改善方法(複数回答可)	回答数	回答率
1 テキスト・配付資料	363	20.4%
2 板書	145	8.2%
3 AV機器	121	6.8%
4 パソコン	111	6.2%
5 SA	47	2.6%
6 小テスト	55	3.1%
7 教室外での学習	53	3.0%
8 私語への対応	52	2.9%
9 学生の意見や質問	51	2.9%
0 学生参加型学習	19	1.1%
無回答・範囲外値	1,092	61.5%

2018年度授業アンケート結果報告<春学期秋学期合算・延べ数>

種別	体育科目
科目数	83
回答科目数	83 100.0%

受講者数	2,452	
回答者数	2,040	83.2%
男性	1,445	70.8%
女性	580	28.4%
無回答	15	0.7%

◆回答者の内訳

学科	法	経済	メディア	現代	心理	科単留	無答	計	
1年次	249	64	260	327	305		4	1,209	59.3%
2年次	67	43	38	428	45	1		629	30.8%
3年次	3	2	3	181	5		2	196	9.6%
4年次				3				3	0.1%
その他								-	0.0%
無回答			1		1		1	3	0.1%
計	319	109	302	939	356	1	14	2,040	100.0%
	15.6%	5.3%	14.8%	46.0%	17.5%	0.0%	0.7%		

◆この科目に対する評価

Q4欠席回数	回答数	回答率
1 0回	994	48.7%
2 1~3回	827	40.5%
3 4~7回	129	6.3%
4 8~11回	43	2.1%
5 12回以上	29	1.4%
無回答・範囲外値	18	0.9%

Q5シラバス授業計画	回答数	回答率
1 シラバスを読んでいない	973	47.7%
2 全くシラバスに沿っていない	32	1.6%
3 あまりシラバスに沿っていない	237	11.6%
4 ある程度シラバスに沿っている	389	19.1%
5 きちんとシラバスに沿っている	405	19.9%
無回答・範囲外値	4	0.2%

Q6授業進度	回答数	回答率
1 非常に早い	127	6.2%
2 やや早い	99	4.9%
3 適切である	1,564	76.7%
4 やや遅い	144	7.1%
5 非常に遅い	101	5.0%
無回答・範囲外値	5	0.2%
1~5の平均		3.0

Q7担当教員熱意	回答数	回答率
1 全く熱意を感じない	101	5.0%
2 あまり熱意を感じない	65	3.2%
3 どちらともいえない	408	20.0%
4 ある程度熱意を感じる	590	28.9%
5 たいへん熱意を感じる	872	42.7%
無回答・範囲外値	4	0.2%
1~5の平均		4.0

Q8テキスト配布資料	回答数	回答率
1 全く役にたっていない	210	10.3%
2 あまり役に立っていない	56	2.7%
3 どちらともいえない	898	44.0%
4 ますます役に立っている	424	20.8%
5 たいへん役に立っている	438	21.5%
無回答・範囲外値	14	0.7%
1~5の平均		3.4

Q9自学自習時間	回答数	回答率
1 0分	1,405	68.9%
2 30分未満	182	8.9%
3 30分~1時間	215	10.5%
4 1時間~2時間	103	5.0%
5 2時間以上	110	5.4%
無回答・範囲外値	25	1.2%
1~5の平均		1.7

Q10目標の明示	回答数	回答率
1 何が目標かわからなかった	123	6.0%
2 やや明確ではなかった	56	2.7%
3 どちらともいえない	698	34.2%
4 ますます明確だった	587	28.8%
5 たいへん明確だった	546	26.8%
無回答・範囲外値	30	1.5%
1~5の平均		3.7

Q11身についた知識能力技術	回答数	回答率
1 全く身につけていない	103	5.0%
2 あまり身につけていない	70	3.4%
3 どちらともいえない	451	22.1%
4 ある程度身につけてきている	794	38.9%
5 十分に身につけてきている	615	30.1%
無回答・範囲外値	7	0.3%
1~5の平均		3.9

Q12受講満足度	回答数	回答率
1 全く満足していない	100	4.9%
2 あまり満足していない	74	3.6%
3 どちらともいえない	443	21.7%
4 ますます満足している	667	32.7%
5 たいへん満足している	747	36.6%
無回答・範囲外値	9	0.4%
1~5の平均		3.9

Q13総合評価	回答数	回答率
1 非常に良くなかった	83	4.1%
2 あまり良くなかった	58	2.8%
3 どちらともいえない	416	20.4%
4 ますます良かった	710	34.8%
5 非常に良かった	736	36.1%
無回答・範囲外値	37	1.8%
1~5の平均		4.0

Q14取組自己評価	回答数	回答率
1 非常に良くなかった	66	3.2%
2 あまり良くなかった	55	2.7%
3 どちらともいえない	436	21.4%
4 ますます良かった	722	35.4%
5 非常に良かった	641	31.4%
無回答・範囲外値	120	5.9%
1~5の平均		3.9

Q16体育授業参加	回答数	回答率
1 非常に良くなかった	38	1.9%
2 あまり良くなかった	30	1.5%
3 どちらともいえない	217	10.6%
4 ますます良かった	419	20.5%
5 非常に良かった	409	20.0%
無回答・範囲外値	927	45.4%
1~5の平均		4.0

Q17体育新発見	回答数	回答率
1 全くなかった	54	2.6%
2 あまりなかった	45	2.2%
3 どちらともいえない	202	9.9%
4 ますますあった	367	18.0%
5 おおいにあった	381	18.7%
無回答・範囲外値	991	48.6%
1~5の平均		3.9

QA駿大社会人基礎力(複数回答可)	回答数	回答率
1 基礎的な力	511	25.0%
2 考える力	303	14.9%
3 行動に移す力	732	35.9%
4 協働する力	486	23.8%
5 総合的な力	232	11.4%
無回答・範囲外値	808	39.6%

QB授業技術(複数回答可)	回答数	回答率
1 話し方がよかった	1,012	49.6%
2 話し方が悪かった	125	6.1%
3 板書の仕方が良かった	129	6.3%
4 板書の仕方が悪かった	25	1.2%
5 機器の利用が適切	110	5.4%
6 機器の利用が不適切	9	0.4%
無回答・範囲外値	909	44.6%

QC授業改善方法(複数回答可)	回答数	回答率
1 テキスト・配付資料	288	14.1%
2 板書	61	3.0%
3 AV機器	93	4.6%
4 パソコン	36	1.8%
5 SA	47	2.3%
6 小テスト	25	1.2%
7 教室外での学習	83	4.1%
8 私語への対応	59	2.9%
9 学生の意見や質問	111	5.4%
0 学生参加型学習	15	0.7%
無回答・範囲外値	1,381	67.7%

2018年度授業アンケート結果報告＜春学期秋学期合算・延べ数＞

種別	教職科目	
科目数	39	
回答科目数	39	100.0%

受講者数	1,125	
回答者数	881	78.3%
男性	617	70.0%
女性	260	29.5%
無回答	4	0.5%

◆回答者の内訳

学科	法	経済	メディア	現代	心理	科単留	無答	計	
1年次	60	10	1	212	23		2	308	35.0%
2年次	55	7	1	192	17		1	273	31.0%
3年次	43	7	12	165	13		3	243	27.6%
4年次	12	5	2	31	3		1	54	6.1%
その他				1	1	1		3	0.3%
無回答								-	0.0%
計	170	29	16	601	57	1	7	881	100.0%
	19.3%	3.3%	1.8%	68.2%	6.5%	0.1%	0.8%		

◆この科目に対する評価

Q4欠席回数	回答数	回答率
1 0回	459	52.1%
2 1～3回	355	40.3%
3 4～7回	33	3.7%
4 8～11回	15	1.7%
5 12回以上	12	1.4%
無回答・範囲外値	7	0.8%

Q5シラバス授業計画	回答数	回答率
1 シラバスを読んでいない	395	44.8%
2 全くシラバスに沿っていない	16	1.8%
3 あまりシラバスに沿っていない	101	11.5%
4 ある程度シラバスに沿っている	200	22.7%
5 きちんとシラバスに沿っている	163	18.5%
無回答・範囲外値	6	0.7%

Q6授業進度	回答数	回答率
1 非常に早い	32	3.6%
2 やや早い	85	9.6%
3 適切である	658	74.7%
4 やや遅い	63	7.2%
5 非常に遅い	42	4.8%
無回答・範囲外値	1	0.1%
1～5の平均		3.0

Q7担当教員熱意	回答数	回答率
1 全く熱意を感じない	20	2.3%
2 あまり熱意を感じない	18	2.0%
3 どちらともいえない	142	16.1%
4 ある程度熱意を感じる	266	30.2%
5 たいへん熱意を感じる	433	49.1%
無回答・範囲外値	2	0.2%
1～5の平均		4.2

Q8テキスト配布資料	回答数	回答率
1 全く役にたっていない	46	5.2%
2 あまり役に立っていない	31	3.5%
3 どちらともいえない	184	20.9%
4 ますます役に立っている	300	34.1%
5 たいへん役に立っている	314	35.6%
無回答・範囲外値	6	0.7%
1～5の平均		3.9

Q9自学自習時間	回答数	回答率
1 0分	506	57.4%
2 30分未満	133	15.1%
3 30分～1時間	120	13.6%
4 1時間～2時間	74	8.4%
5 2時間以上	44	5.0%
無回答・範囲外値	4	0.5%
1～5の平均		1.9

Q10目標の明示	回答数	回答率
1 何が目標かわからなかった	35	4.0%
2 やや明確ではなかった	20	2.3%
3 どちらともいえない	265	30.1%
4 ますます明確だった	295	33.5%
5 たいへん明確だった	250	28.4%
無回答・範囲外値	16	1.8%
1～5の平均		3.8

Q11身について知識能力技術	回答数	回答率
1 全く身についていない	26	3.0%
2 あまり身についていない	32	3.6%
3 どちらともいえない	204	23.2%
4 ある程度身についてきている	414	47.0%
5 十分に身についてきている	203	23.0%
無回答・範囲外値	2	0.2%
1～5の平均		3.8

Q12受講満足度	回答数	回答率
1 全く満足していない	29	3.3%
2 あまり満足していない	33	3.7%
3 どちらともいえない	173	19.6%
4 ますます満足している	349	39.6%
5 たいへん満足している	291	33.0%
無回答・範囲外値	6	0.7%
1～5の平均		4.0

Q13総合評価	回答数	回答率
1 非常に良くなかった	23	2.6%
2 あまり良くなかった	22	2.5%
3 どちらともいえない	174	19.8%
4 ますます良かった	345	39.2%
5 非常に良かった	306	34.7%
無回答・範囲外値	11	1.2%
1～5の平均		4.0

Q14取組自己評価	回答数	回答率
1 非常に良くなかった	19	2.2%
2 あまり良くなかった	33	3.7%
3 どちらともいえない	197	22.4%
4 ますます良かった	346	39.3%
5 非常に良かった	209	23.7%
無回答・範囲外値	77	8.7%
1～5の平均		3.9

Q18教職履修動機	回答数	回答率
1 教師になりたいから	393	44.6%
2 資格を得ておきたいから	167	19.0%
3 教育に関心があるから	88	10.0%
4 親に勧められたから	13	1.5%
5 友人が履修しているから	5	0.6%
6 何となく履修している	7	0.8%
無回答・範囲外値	208	23.6%

QA駿大社会人基礎力(複数回答可)	回答数	回答率
1 基礎的な力	459	52.1%
2 考える力	444	50.4%
3 行動に移す力	129	14.6%
4 協働する力	124	14.1%
5 総合的な力	245	27.8%
無回答・範囲外値	232	26.3%

QB授業技術(複数回答可)	回答数	回答率
1 話し方がよかった	491	55.7%
2 話し方が悪かった	47	5.3%
3 板書の仕方が良かった	114	12.9%
4 板書の仕方が悪かった	40	4.5%
5 機器の利用が適切	213	24.2%
6 機器の利用が不適切	11	1.2%
無回答・範囲外値	293	33.3%

QC授業改善方法(複数回答可)	回答数	回答率
1 テキスト・配付資料	180	20.4%
2 板書	105	11.9%
3 AV機器	86	9.8%
4 パソコン	31	3.5%
5 SA	13	1.5%
6 小テスト	30	3.4%
7 教室外での学習	30	3.4%
8 私語への対応	10	1.1%
9 学生の意見や質問	23	2.6%
0 学生参加型学習	12	1.4%
無回答・範囲外値	489	55.5%

QD教職身についた能力(複数回答可)	回答数	回答率
1 教員としての使命感、責任感	251	28.5%
2 社会性や対人関係能力	72	8.2%
3 生徒理解や生徒指導	230	26.1%
4 学級経営や学校運営	65	7.4%
5 授業のスキル	132	15.0%
6 教育の本質の理解	143	16.2%
7 教育の課題理解	141	16.0%
無回答・範囲外値	374	42.5%

2018年度授業アンケート結果報告<春学期秋学期合算・延べ数>

種別	1年次演習
科目数	139
回答科目数	138 99.3%

受講者数	2,200	
回答者数	1,827	83.0%
男性	1,298	71.0%
女性	518	28.4%
無回答	11	0.6%

◆回答者の内訳

学科	法	経済	メディア	現代	心理	科単留	無答	計	
1年次	469	381	282	345	311	1	11	1,800	98.5%
2年次	3	5	4	3	6			21	1.1%
3年次			1				1	2	0.1%
4年次								-	0.0%
その他		1						1	0.1%
無回答	1	2						3	0.2%
計	473	389	287	348	317	1	12	1,827	100.0%
	25.9%	21.3%	15.7%	19.0%	17.4%	0.1%	0.7%		

◆この科目に対する評価

Q4欠席回数	回答数	回答率
1 0回	1,094	59.9%
2 1~3回	588	32.2%
3 4~7回	82	4.5%
4 8~11回	24	1.3%
5 12回以上	21	1.1%
無回答・範囲外値	18	1.0%

Q5シラバス授業計画	回答数	回答率
1 シラバスを読んでいない	988	54.1%
2 全くシラバスに沿っていない	21	1.1%
3 あまりシラバスに沿っていない	168	9.2%
4 ある程度シラバスに沿っている	365	20.0%
5 きちんとシラバスに沿っている	280	15.3%
無回答・範囲外値	5	0.3%

Q6授業進度	回答数	回答率
1 非常に早い	94	5.1%
2 やや早い	119	6.5%
3 適切である	1,420	77.7%
4 やや遅い	115	6.3%
5 非常に遅い	75	4.1%
無回答・範囲外値	4	0.2%
1~5の平均		3.0

Q7担当教員熱意	回答数	回答率
1 全く熱意を感じない	75	4.1%
2 あまり熱意を感じない	47	2.6%
3 どちらともいえない	476	26.1%
4 ある程度熱意を感じる	629	34.4%
5 たいへん熱意を感じる	594	32.5%
無回答・範囲外値	6	0.3%
1~5の平均		3.9

Q8テキスト配布資料	回答数	回答率
1 全く役にたっていない	106	5.8%
2 あまり役に立っていない	85	4.7%
3 どちらともいえない	590	32.3%
4 まずまず役に立っている	571	31.3%
5 たいへん役に立っている	469	25.7%
無回答・範囲外値	6	0.3%
1~5の平均		3.7

Q9自学自習時間	回答数	回答率
1 0分	1,046	57.3%
2 30分未満	256	14.0%
3 30分~1時間	297	16.3%
4 1時間~2時間	128	7.0%
5 2時間以上	84	4.6%
無回答・範囲外値	16	0.9%
1~5の平均		1.9

Q10目標の明示	回答数	回答率
1 何が目標かわからなかった	115	6.3%
2 やや明確ではなかった	62	3.4%
3 どちらともいえない	739	40.4%
4 まずまず明確だった	536	29.3%
5 たいへん明確だった	345	18.9%
無回答・範囲外値	30	1.6%
1~5の平均		3.5

Q11身についた知識能力技術	回答数	回答率
1 全く身につけていない	73	4.0%
2 あまり身につけていない	68	3.7%
3 どちらともいえない	591	32.3%
4 ある程度身につけてきている	729	39.9%
5 十分に身につけてきている	359	19.6%
無回答・範囲外値	7	0.4%
1~5の平均		3.7

Q12受講満足度	回答数	回答率
1 全く満足していない	84	4.6%
2 あまり満足していない	86	4.7%
3 どちらともいえない	567	31.0%
4 まずまず満足している	616	33.7%
5 たいへん満足している	463	25.3%
無回答・範囲外値	11	0.6%
1~5の平均		3.7

Q13総合評価	回答数	回答率
1 非常に良くなかった	67	3.7%
2 あまり良くなかった	73	4.0%
3 どちらともいえない	537	29.4%
4 まずまず良かった	628	34.4%
5 非常に良かった	482	26.4%
無回答・範囲外値	40	2.2%
1~5の平均		3.8

Q14取組自己評価	回答数	回答率
1 非常に良くなかった	62	3.4%
2 あまり良くなかった	101	5.5%
3 どちらともいえない	565	30.9%
4 まずまず良かった	618	33.8%
5 非常に良かった	354	19.4%
無回答・範囲外値	127	7.0%
1~5の平均		3.6

QA駿大社会人基礎力(複数回答可)	回答数	回答率
1 基礎的な力	994	54.4%
2 考える力	676	37.0%
3 行動に移す力	276	15.1%
4 協働する力	424	23.2%
5 総合的な力	303	16.6%
無回答・範囲外値	584	32.0%

QB授業技術(複数回答可)	回答数	回答率
1 話し方がよかった	967	52.9%
2 話し方が悪かった	102	5.6%
3 板書の仕方が良かった	291	15.9%
4 板書の仕方が悪かった	37	2.0%
5 機器の利用が適切	206	11.3%
6 機器の利用が不適切	18	1.0%
無回答・範囲外値	717	39.2%

QC授業改善方法(複数回答可)	回答数	回答率
1 テキスト・配付資料	404	22.1%
2 板書	141	7.7%
3 AV機器	161	8.8%
4 パソコン	104	5.7%
5 SA	42	2.3%
6 小テスト	25	1.4%
7 教室外での学習	100	5.5%
8 私語への対応	41	2.2%
9 学生の意見や質問	73	4.0%
0 学生参加型学習	48	2.6%
無回答・範囲外値	1,039	56.9%

2018年度授業アンケート結果報告<春学期秋学期合算・延べ数>

種別	2年次演習	
科目数	130	
回答科目数	130	100.0%

受講者数	1,857	
回答者数	1,525	82.1%
男性	1,122	73.6%
女性	391	25.6%
無回答	12	0.8%

◆回答者の内訳

学科	法	経済	メディア	現代	心理	科単留	無答	計	
1年次	4	12	21	4	2			43	2.8%
2年次	325	337	204	338	239		5	1,448	95.0%
3年次	1	3	6	12				22	1.4%
4年次	2			1	5			8	0.5%
その他				1				1	0.1%
無回答		1					2	3	0.2%
計	332	353	231	356	246	-	7	1,525	100.0%
	21.8%	23.1%	15.1%	23.3%	16.1%	0.0%	0.5%		

◆この科目に対する評価

Q4欠席回数	回答数	回答率
1 0回	732	48.0%
2 1~3回	639	41.9%
3 4~7回	100	6.6%
4 8~11回	27	1.8%
5 12回以上	14	0.9%
無回答・範囲外値	13	0.9%

Q5シラバス授業計画	回答数	回答率
1 シラバスを読んでいない	527	34.6%
2 全くシラバスに沿っていない	19	1.2%
3 あまりシラバスに沿っていない	163	10.7%
4 ある程度シラバスに沿っている	367	24.1%
5 きちんとシラバスに沿っている	446	29.2%
無回答・範囲外値	3	0.2%

Q6授業進度	回答数	回答率
1 非常に早い	51	3.3%
2 やや早い	93	6.1%
3 適切である	1,247	81.8%
4 やや遅い	88	5.8%
5 非常に遅い	42	2.8%
無回答・範囲外値	4	0.3%
1~5の平均		3.0

Q7担当教員熱意	回答数	回答率
1 全く熱意を感じない	32	2.1%
2 あまり熱意を感じない	25	1.6%
3 どちらともいえない	308	20.2%
4 ある程度熱意を感じる	509	33.4%
5 たいへん熱意を感じる	647	42.4%
無回答・範囲外値	4	0.3%
1~5の平均		4.1

Q8テキスト配布資料	回答数	回答率
1 全く役にたっていない	64	4.2%
2 あまり役に立っていない	42	2.8%
3 どちらともいえない	385	25.2%
4 まずまず役に立っている	465	30.5%
5 たいへん役に立っている	560	36.7%
無回答・範囲外値	9	0.6%
1~5の平均		3.9

Q9自学自習時間	回答数	回答率
1 0分	610	40.0%
2 30分未満	288	18.9%
3 30分~1時間	350	23.0%
4 1時間~2時間	153	10.0%
5 2時間以上	116	7.6%
無回答・範囲外値	8	0.5%
1~5の平均		2.3

Q10目標の明示	回答数	回答率
1 何が目標かわからなかった	46	3.0%
2 やや明確ではなかった	29	1.9%
3 どちらともいえない	440	28.9%
4 まずまず明確だった	502	32.9%
5 たいへん明確だった	482	31.6%
無回答・範囲外値	26	1.7%
1~5の平均		3.9

Q11身についた知識能力技術	回答数	回答率
1 全く身につけていない	41	2.7%
2 あまり身につけていない	36	2.4%
3 どちらともいえない	378	24.8%
4 ある程度身につけてきている	670	43.9%
5 十分に身につけてきている	395	25.9%
無回答・範囲外値	5	0.3%
1~5の平均		3.9

Q12受講満足度	回答数	回答率
1 全く満足していない	33	2.2%
2 あまり満足していない	36	2.4%
3 どちらともいえない	370	24.3%
4 まずまず満足している	525	34.4%
5 たいへん満足している	548	35.9%
無回答・範囲外値	13	0.9%
1~5の平均		4.0

Q13総合評価	回答数	回答率
1 非常に良くなかった	32	2.1%
2 あまり良くなかった	34	2.2%
3 どちらともいえない	333	21.8%
4 まずまず良かった	584	38.3%
5 非常に良かった	519	34.0%
無回答・範囲外値	23	1.5%
1~5の平均		4.0

Q14取組自己評価	回答数	回答率
1 非常に良くなかった	38	2.5%
2 あまり良くなかった	59	3.9%
3 どちらともいえない	400	26.2%
4 まずまず良かった	566	37.1%
5 非常に良かった	354	23.2%
無回答・範囲外値	108	7.1%
1~5の平均		3.8

QA駿大社会人基礎力(複数回答可)	回答数	回答率
1 基礎的な力	771	50.6%
2 考える力	633	41.5%
3 行動に移す力	212	13.9%
4 協働する力	252	16.5%
5 総合的な力	292	19.1%
無回答・範囲外値	566	37.1%

QB授業技術(複数回答可)	回答数	回答率
1 話し方がよかった	745	48.9%
2 話し方が悪かった	45	3.0%
3 板書の仕方が良かった	244	16.0%
4 板書の仕方が悪かった	25	1.6%
5 機器の利用が適切	237	15.5%
6 機器の利用が不適切	13	0.9%
無回答・範囲外値	672	44.1%

QC授業改善方法(複数回答可)	回答数	回答率
1 テキスト・配付資料	243	15.9%
2 板書	89	5.8%
3 AV機器	95	6.2%
4 パソコン	67	4.4%
5 SA	19	1.2%
6 小テスト	15	1.0%
7 教室外での学習	46	3.0%
8 私語への対応	20	1.3%
9 学生の意見や質問	37	2.4%
0 学生参加型学習	20	1.3%
無回答・範囲外値	1,047	68.7%

2018年度授業アンケート結果報告<春学期秋学期合算・延べ数>

種別	3・4年次演習	
科目数	136	
回答科目数	136	100.0%

受講者数	1,751	
回答者数	1,317	75.2%
男性	941	71.5%
女性	370	28.1%
無回答	6	0.5%

◆回答者の内訳

学科	法	経済	メディア	現代	心理	科単留	無答	計	
1年次	4							4	0.3%
2年次		2	1	2				5	0.4%
3年次	141	118	188	167	98	1		713	54.1%
4年次	119	93	194	108	67		4	585	44.4%
その他	1	4		2	1		1	9	0.7%
無回答			1					1	0.1%
計	265	217	384	279	166	1	5	1,317	100.0%
	20.1%	16.5%	29.2%	21.2%	12.6%	0.1%	0.4%		

◆この科目に対する評価

Q4欠席回数	回答数	回答率
1 0回	467	35.5%
2 1~3回	611	46.4%
3 4~7回	163	12.4%
4 8~11回	39	3.0%
5 12回以上	29	2.2%
無回答・範囲外値	8	0.6%

Q5シラバス授業計画	回答数	回答率
1 シラバスを読んでいない	359	27.3%
2 全くシラバスに沿っていない	20	1.5%
3 あまりシラバスに沿っていない	128	9.7%
4 ある程度シラバスに沿っている	370	28.1%
5 きちんとシラバスに沿っている	437	33.2%
無回答・範囲外値	3	0.2%

Q6授業進度	回答数	回答率
1 非常に早い	26	2.0%
2 やや早い	58	4.4%
3 適切である	1,106	84.0%
4 やや遅い	81	6.2%
5 非常に遅い	43	3.3%
無回答・範囲外値	3	0.2%
1~5の平均		3.0

Q7担当教員熱意	回答数	回答率
1 全く熱意を感じない	11	0.8%
2 あまり熱意を感じない	26	2.0%
3 どちらともいえない	175	13.3%
4 ある程度熱意を感じる	401	30.4%
5 たいへん熱意を感じる	701	53.2%
無回答・範囲外値	3	0.2%
1~5の平均		4.3

Q8テキスト配布資料	回答数	回答率
1 全く役にたっていない	24	1.8%
2 あまり役に立っていない	25	1.9%
3 どちらともいえない	259	19.7%
4 まずまず役に立っている	453	34.4%
5 たいへん役に立っている	550	41.8%
無回答・範囲外値	6	0.5%
1~5の平均		4.1

Q9自学自習時間	回答数	回答率
1 0分	482	36.6%
2 30分未満	227	17.2%
3 30分~1時間	235	17.8%
4 1時間~2時間	184	14.0%
5 2時間以上	184	14.0%
無回答・範囲外値	5	0.4%
1~5の平均		2.5

Q10目標の明示	回答数	回答率
1 何が目標かわからなかった	15	1.1%
2 やや明確ではなかった	24	1.8%
3 どちらともいえない	302	22.9%
4 まずまず明確だった	438	33.3%
5 たいへん明確だった	515	39.1%
無回答・範囲外値	23	1.7%
1~5の平均		4.1

Q11身についた知識能力技術	回答数	回答率
1 全く身につけていない	13	1.0%
2 あまり身につけていない	26	2.0%
3 どちらともいえない	225	17.1%
4 ある程度身につけてきている	587	44.6%
5 十分に身につけてきている	462	35.1%
無回答・範囲外値	4	0.3%
1~5の平均		4.1

Q12受講満足度	回答数	回答率
1 全く満足していない	20	1.5%
2 あまり満足していない	22	1.7%
3 どちらともいえない	166	12.6%
4 まずまず満足している	443	33.6%
5 たいへん満足している	658	50.0%
無回答・範囲外値	8	0.6%
1~5の平均		4.3

Q13総合評価	回答数	回答率
1 非常に良くなかった	12	0.9%
2 あまり良くなかった	19	1.4%
3 どちらともいえない	185	14.0%
4 まずまず良かった	486	36.9%
5 非常に良かった	599	45.5%
無回答・範囲外値	16	1.2%
1~5の平均		4.3

Q14取組自己評価	回答数	回答率
1 非常に良くなかった	18	1.4%
2 あまり良くなかった	55	4.2%
3 どちらともいえない	261	19.8%
4 まずまず良かった	508	38.6%
5 非常に良かった	383	29.1%
無回答・範囲外値	92	7.0%
1~5の平均		4.0

QA駿大社会人基礎力(複数回答可)	回答数	回答率
1 基礎的な力	649	49.3%
2 考える力	662	50.3%
3 行動に移す力	310	23.5%
4 協働する力	304	23.1%
5 総合的な力	308	23.4%
無回答・範囲外値	399	30.3%

QB授業技術(複数回答可)	回答数	回答率
1 話し方がよかった	741	56.3%
2 話し方が悪かった	42	3.2%
3 板書の仕方が良かった	223	16.9%
4 板書の仕方が悪かった	14	1.1%
5 機器の利用が適切	274	20.8%
6 機器の利用が不適切	6	0.5%
無回答・範囲外値	480	36.4%

QC授業改善方法(複数回答可)	回答数	回答率
1 テキスト・配付資料	223	16.9%
2 板書	73	5.5%
3 AV機器	82	6.2%
4 パソコン	88	6.7%
5 SA	20	1.5%
6 小テスト	16	1.2%
7 教室外での学習	68	5.2%
8 私語への対応	16	1.2%
9 学生の意見や質問	47	3.6%
0 学生参加型学習	23	1.7%
無回答・範囲外値	871	66.1%

授業アンケート経年比較（2013～2018年度）

設問の傾向等：

Q 5 シラバス授業計画

5学部に通ずる全体的な傾向として、選択肢1「読んでいない」の割合が2013年度の38.0%から、2018年度は42.6%と割合が高くなっていますが、近3年は42%台で推移しています。これに対応するように、肯定的な評価は近4年で43%台、否定的な評価も近4年は13%台で推移しています。

学部別では、メディア情報学部の「読んでいない」割合が他学部に比べて20%近く低いことは特筆されます。現代文化学部の「読んでいない」割合は35.4%から49.2%と5年間で13.8%増加していましたが、2018年度は48.5%と0.7%微減し歯止めがかかりました。また、肯定的な評価も51.3%から37.7%へと13.6%減少していましたが、38.4%と2017年度とほぼ同じ数字に回復しました。

学年別では、冊子を配布している1年次生の「読んでいない」割合が最も高く、2016年度は44.7%と減少したものの2018年度は51.2%と4年ぶりに5割を超えました。また、否定評価は11～12%台と6年間で大きな変化はないものの、肯定評価は2016年度の43.3%から2018年度は35.9%と6年間で最低の数字となりました。2年次生以上の「読んでいない」割合は2016年度をピークに減少傾向に転じましたが、差分は肯定評価の方が高くなっています。

授業種別では、いずれの種別も否定評価の微増（実習5.5%、基礎情報2.6%以外は2%以内）、肯定評価の減少（実習で-22.9%、2年次演習で-11.4%、教職で-5.8%）傾向にあります。講義、34年次演習教職は僅かずつ回復傾向にあり、外国語はほぼ変化がありません。

Q 6 授業進度

全体的な傾向としては、7割程度が適切、2割程度が早く、1割程度が遅く感じている状況が続いています。

学部別では、各学部とも概ね3%程度の増減で推移していますが、「早い」と感じる者が2～3%程度減少し、「遅い」と感じる者が1～2%（経済経営は4.2%）程度増加しています。

学年別では、1年次生では「早い」と感じる者は余り変化がなく、「適切」が微減、「遅い」が微増しています。2年次生以上では「適切」「遅い」が微増傾向にあり、「早い」が微減傾向にあります。

授業種別では、基礎情報で「早い」と感じる学生が多い傾向が続いています。

Q 7 担当教員熱意

全体的な傾向としては、6年間を通じて大きな変化はなく、7割弱の者が熱意を感じており、1割弱の者が感じていない状況が続いています。

学部別では、心理学部で3/4の者が熱意を感じていると回答しており、感じない者も5%程度で推移しています。他の4学部については、メディア情報の熱意を感じるが3.5%増となった以外は3%以内で推移しています。

学年別では、高学年程肯定的な評価が高くなる傾向が続いています。否定的な評価は全ての学年で微減傾向（最大で2年次の-3.3%）にあります。なお、肯定評価は2%以内で推移しています。

授業種別では、講義、体育は6年間大きな変化がなく、評価が一定化していますが、元々評価の高かった年次演習科目の肯定評価が減少傾向にあり、12年次ではどちらもともいえないが増加しています。

Q 8 テキスト配布資料

全体的な傾向としては、6年間大きな変化がなく、6割弱が肯定的、1割強が否定的な評価である状況が続いています。

学部別では、心理、メディア情報、法の3学部で肯定的な評価が増える傾向にありますが、2018年度は微減しています。また、否定評価は5学部とも微減傾向にあります。

学年別では、全ての学年で否定的な評価が減少傾向、肯定的な評価が増加傾向にありますが、1.2年次よりも3.4年次の方が増減ともに大きくなっています。

科目別では、1年次生の履修が多い、外国語、体育、1年次演習で、僅かずつですが、近3年否定的な評価が増えつつあります。また、肯定的な評価は34年次演習と教職を除き、2018年度は微減に転じています。

Q 9 自学自習時間

全体的な傾向として「0分」が5割、「30分未満」が2割、「30分～1時間」が1割5分、1時間を超える者が1割強となっていますが、「0分」「30分未満」が微減、「1時間から2時間」「2時間以上」の割合が微増していることが傾向として挙げられます。

学部別では、「0分」「30分未満」について、横ばいの法学部を除く4学部で近2年は微減、「1時間から2時間」「2時間以上」については5学部ともに近2年は微増しています。

学年別では、1、2年次生で「0分」が減少傾向にあること、全ての学年で「30分～1時間」「1時間から2時間」「2時間以上」の割合が微増していることが傾向として挙げられます。

授業種別では、基礎情報、2年次演習、1年次演習で自学自習時間の増加傾向が目立つこと、体育で減少傾向が見られること、外国語は横ばいであること、34年次演習は「0分」と1時間以上が増え、中間回答が減っていることが傾向として見られます。

Q 10 目標の明示

全体的な傾向としては、6年間大きな変化はなく、5割強が肯定的、1割が否定的評価、3割5分が「どちらともいえない」である状況が続いています。また、各設問の中でも、「どちらともいえない」を選択する割合が多くなっています。

学部別では、メディア情報学部で肯定評価が微増し、経済経営・現代文化学部で微減しています。また、法・メディア情報では否定評価の割合も低くなっています。

学年別では、学年が進むにつれて肯定評価の割合が高くなっていますが、1年次生の肯定評価が微増しているのに対して、34年次では肯定的な評価が減少傾向にあり、「どちらともいえない」の割合が増えています。また、否定的な評価は減少傾向にあります。

授業種別では、低学年科目である外国語・体育・1年次演習の肯定的な評価の割合が増加傾向にありましたが2018年度はいずれも数字を落としています。また、もともと肯定評価の高い、34年次演習、実習、2年次演習では「どちらともいえない」の割合が増えています。

Q 11 身についた知識能力技術

全体的な傾向としては、4年間大きな変化はなく、6割弱が肯定的、1割強が否定的評価、3割が「どちらともいえない」である状況が続いているなかで、肯定的な評価が微増、否定的な評価が微減しています。

学部別では、メディア情報学部で肯定的な評価の増(6.9%)、否定的な評価の減(4.9%)を筆頭に肯定的な評価が増加し、否定的な評価が減少しつつあります。

学年別では、高学年になるに従って、肯定的な評価が増える傾向に変わりはありませんが、他の設問に比べ、その差は小さくなっています。

授業種別では、全体の7割弱を占める講義科目で肯定的な評価の割合が高くなり、否定的な評価が減少しています。

Q 12 受講満足度

全体的な傾向としては、6年間大きな変化はなく、6割が肯定的、1割強が否定的評価、3割強が「どちらともいえない」である状況が続いていますが、肯定的な評価の割合が微増し、否定的な評価が微減しています。

学部別では、メディア情報学部(肯定的評価7.2%増、否定的評価5.0%減)が大きく変化しており、法・経済経営学部では否定的評価の割合が微減しています。

学年別では、他の設問と同様、高学年になるに従って、肯定的な評価が増える傾向に変わりはありませんが、3年次で肯定的な評価の割合が増え(6.0%増)たことを始めとして、各学年とも肯定的評価の割合は増えつつありますが、1年次の伸びは小さくなっています。また、全ての学年で否定的な評価の割合は減少傾向にあります。

授業種別では、全体の7割弱を占める講義科目での改善が全体の結果に反映されています。また、年次演習の肯定的な評価の割合が高い傾向に変わりはありませんが、1年次及び2年次演習における肯定的な評価の割合は減少傾向が続いています。

Q 13 総合評価

全体的な傾向としては、Q12と同様、6年間大きな変化はなく、6割強が肯定的、1割弱が否定的評価、2割5分が「どちらともいえない」である状況が続いていますが、肯定的な評価の割合が微増し、否定的な評価が微減しています。

学部別では、Q12と同様、メディア情報学部（肯定的評価5.8%増、否定的評価3.3%減）が大きく変化しており、法・経済経営学部では否定的評価の割合が微減しています。

学年別では、各年次とも肯定的な評価の割合が増え、否定的な評価の割合が減少していますが、2018年度では、特に1年次で肯定的評価の減・否定的評価の微増。4年次で肯定的評価の増・否定的評価の微減が目立ちます。

授業種別では、3・4年次演習、2年次演習の肯定的な評価の割合が高い傾向に変わりはありませんが、2018年度においては、学年別の傾向を受けて、外国語、基礎情報、1年次演習など1年次配当科目において肯定的評価の減・否定的評価の微増が目立ちます。

Q14 取組自己評価

全体的な傾向としては、肯定的な評価が7.7%増、否定的な評価が6.6%減と6年間の中で状況が改善した設問になります。

学部別では、メディア情報学部（肯定的評価11.9%増、否定的評価7.7%減）、経済経営学部（7.9%増、7.0%減）、現代文化学部（6.7%増、5.6%減）、法学部（同5.9%増、7.2%減）、心理学部（同5.5%増、5.1%減）と各学部とも好転しています。

学年別では、他の設問と異なり、学年で大きな差が見られないことが特徴となっています。

授業種別では、外国語・基礎情報・1年次演習という低学年科目で否定的な評価の割合がやや高いという傾向は他の設問と同様ですが、その差は小さいものとなっています。

QA 駿大社会人基礎力（複数回答可）

2018年度は「基礎的な力」が50%弱、「考える力」が40%程度、「総合的な力」、「行動に移す力」、「協働する力」が各10%強、無回答1/3となりました。傾向としては、無回答の割合が減りつつあり、5つの力とも割合を増やしていますが、特に「基礎的な力」が増えています。

学部別では、無回答の割合が法・経済経営で40%程度、メディア情報・現代文化・心理学部で30%弱と割合に差があります。「考える力」は心理学部とメディア情報学部、「行動に移す力」は現代文化学部、「協働する力」はメディア情報学部がいずれの年度も一番多くなっています。

学年別では、12年次生で「基礎的な力」がやや多い以外は、各学年で大きな差は見られません。

授業種別では、「基礎的な力」は1年次演習、外国語、「考える力」は実習、教職、「行動に移す力」は体育、「協働する力」は体育、年次演習、「総合的な力」は教職の各種別で回答する者が多い傾向が続いています。

QB 授業技術（複数回答可）

全体的な傾向としては、「話し方」50%程度、「板書」20%強、「機器の利用」20%強を回答する傾向は変わらず、「話し方」では85%程度が、「板書」では70%程度が、「機器の利用」では90%強が肯定評価である傾向は変わりありません。

学部別では、「話し方」の肯定評価では現代文化・心理学部、「板書」では経済経営学部、「機器の利用」ではメディア情報学部の肯定的な評価が高くなっています。

学年別では、1年次生において、「板書」をあげる割合が他学年よりも多くなっています。また「機器の利用」は学年間での差異はありません。

授業種別では、「話し方」の肯定評価について、年次演習において肯定的な評価の割合が高くなっています。「板書」については外国語の肯定的な評価が高く20%を超えています。

QC 授業改善方法（複数回答可）

全体的な傾向としては、無回答60%程度、「テキスト・配付資料」20%程度、「板書」10%強、「AV機器」10%弱という割合に大きな変化はありません。

学部別では、改善点として、「テキスト・配付資料」で心理学部の割合が少ないこと、「板書」で心理・法学部の割合がやや多いことが挙げられます。

学年別では、1年次生において、「テキスト・配付資料」、「板書」を改善点とする回答が他学年よりも

多い傾向に変わりはありませんが、2年次以上でも「テキスト・配付資料」を挙げる割合が増加傾向にあります。

まとめ

主として、学生の取組みに関する設問である3設問、Q5.シラバス授業計画について、6年間で「読んでいない」の割合が増えていること、Q9.自学自習時間について「30分未満」が減少し、1時間以上が増えつつあること、Q14.取組自己評価の数字が好転していることが傾向の第一として挙げられます。

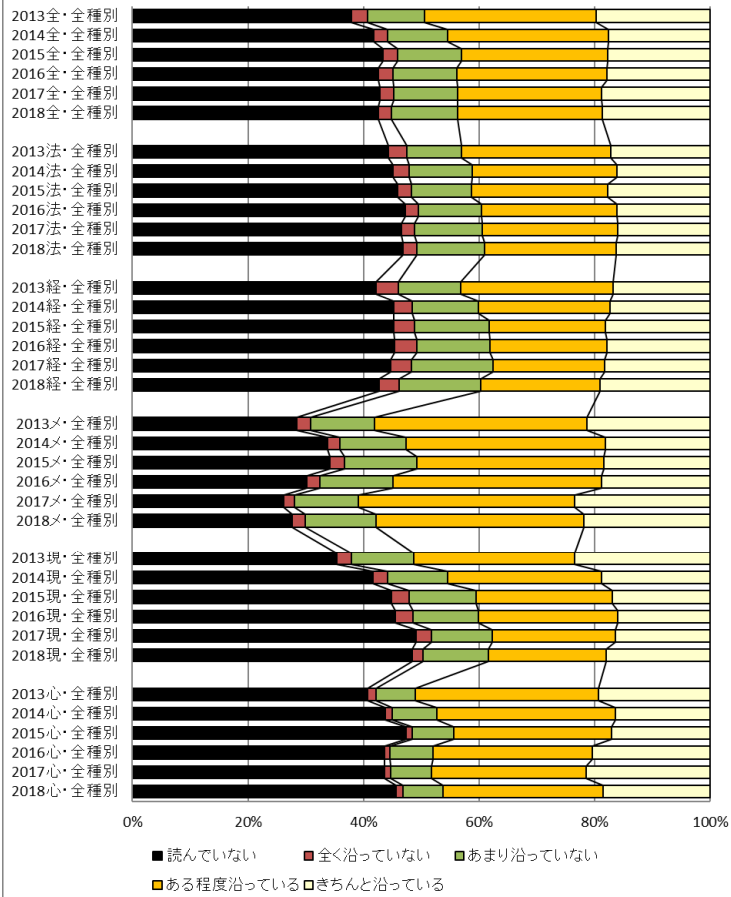
一方、Q6.授業進度、Q8.テキスト配布資料、Q10.目標の明示の授業の手法等に関する設問や、Q7.担当教員熱意、Q12.受講満足度、Q13.総合評価等の情意部分については、大きな変化は見られず、評価が固定化しつつあります。

学部別では、心理学部の肯定的評価が高いこと、法学部で各種の数字が改善傾向にあること、元々数字が高い現代文化学部で伸び止まりとなっていることが傾向としてあげられます。

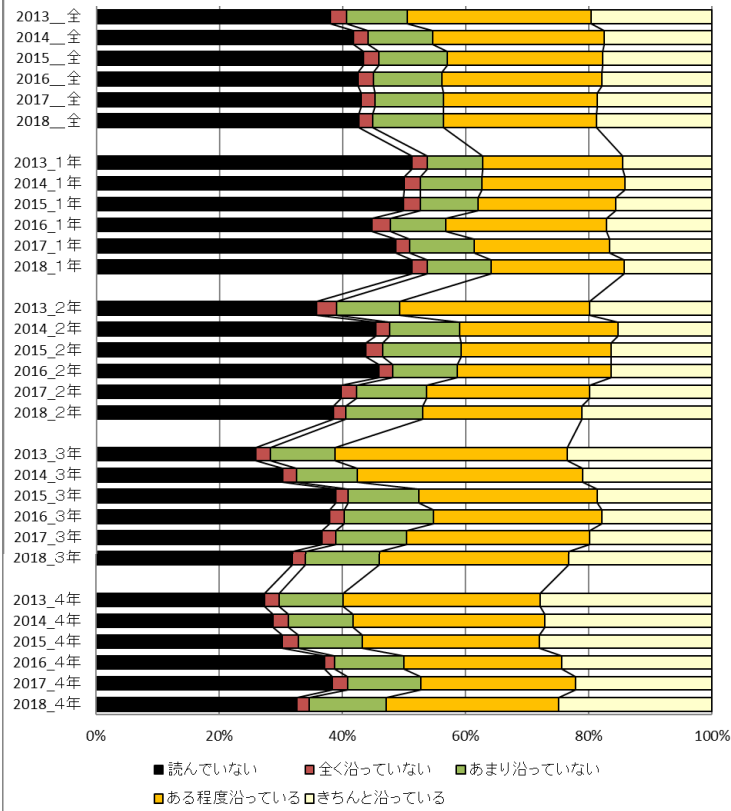
学年別では、全体的に1・2年次生の肯定的な評価が増えつつあり、3・4年次生の肯定的な評価が減少しつつあることで、学年の差が小さくなりつつありましたが、2018年度では1・2年次生の肯定的評価の割合が減少し、3・4年次生の肯定的評価の割合が増加するなど2016.17年度とは異なる傾向が見られました。

授業種別では、回答数の多い、講義・外国語科目の肯定的な評価が増えつつあることで全体の数字は好転傾向にありますが、元々評価の高い3・4年次演習等はやや伸び止まりの傾向が見られます。

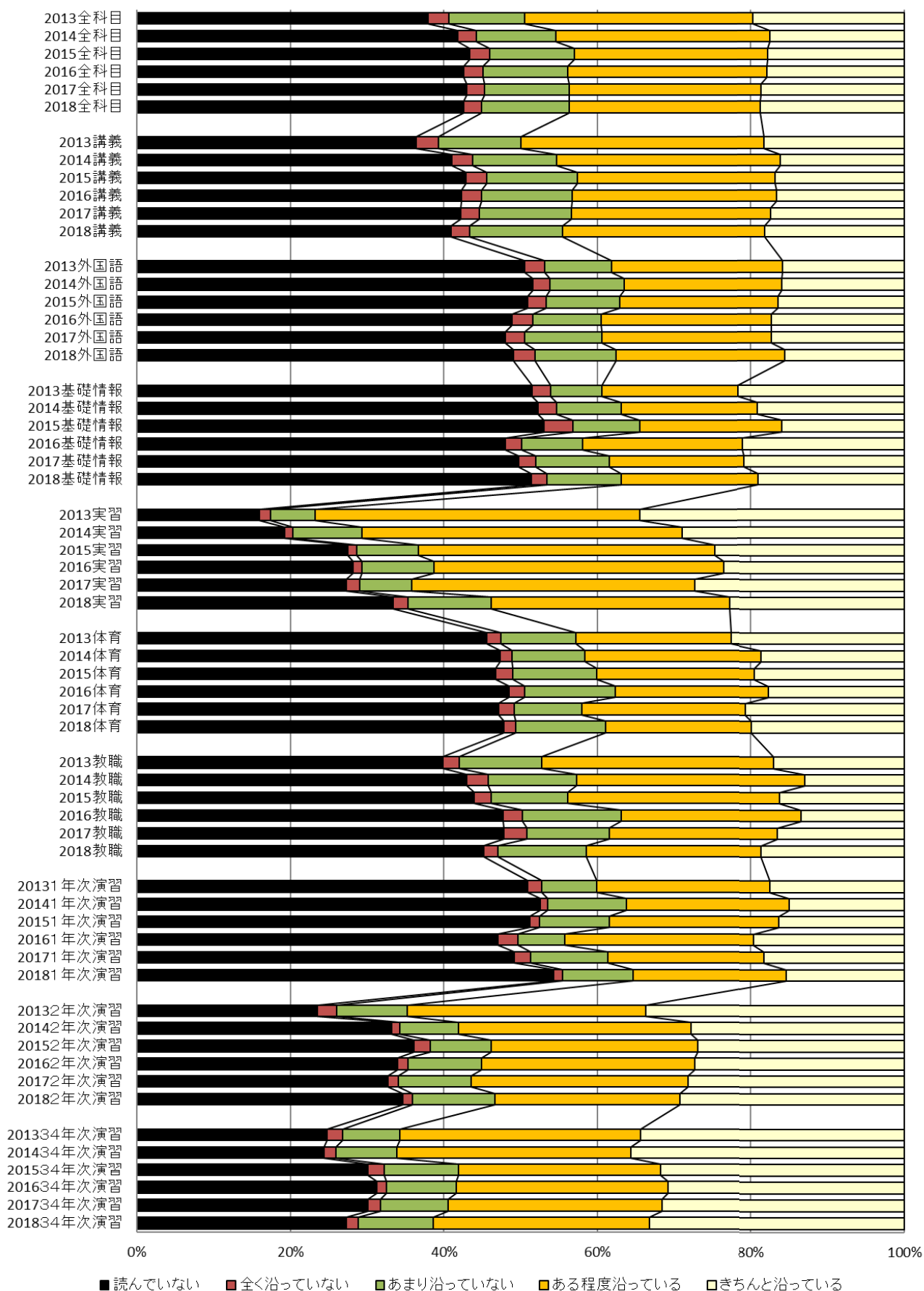
Q5 シラバス授業計画(学部別)

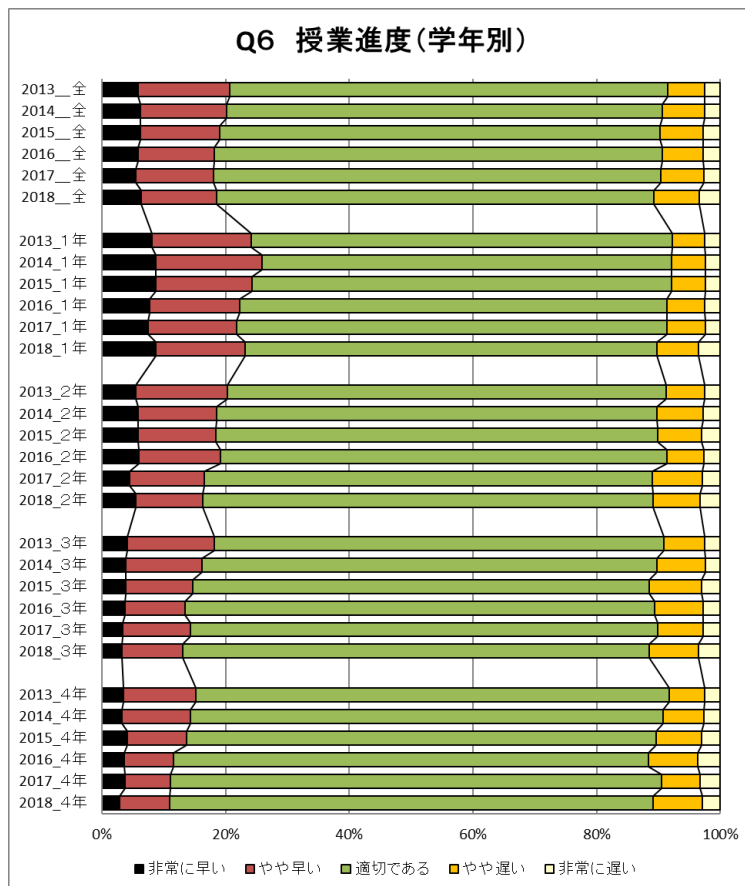
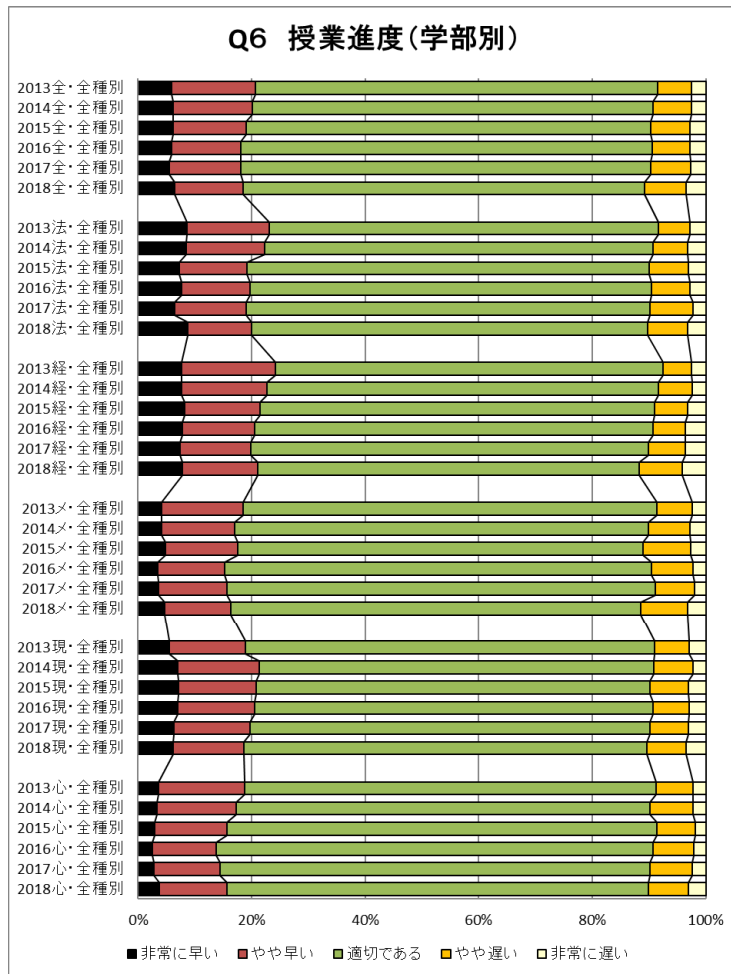


Q5 シラバス授業計画(学年別)

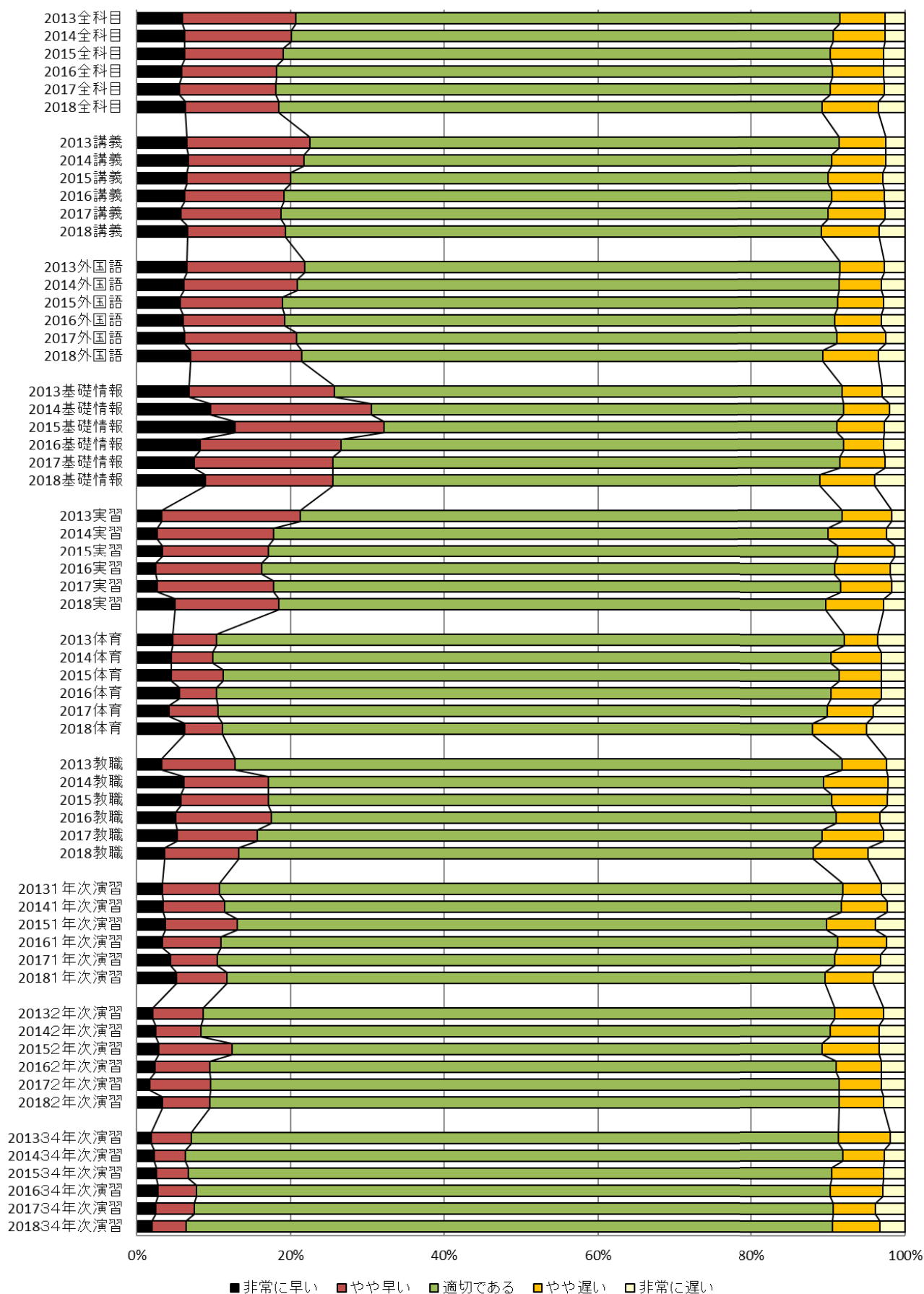


Q5 シラバス授業計画(授業種別)

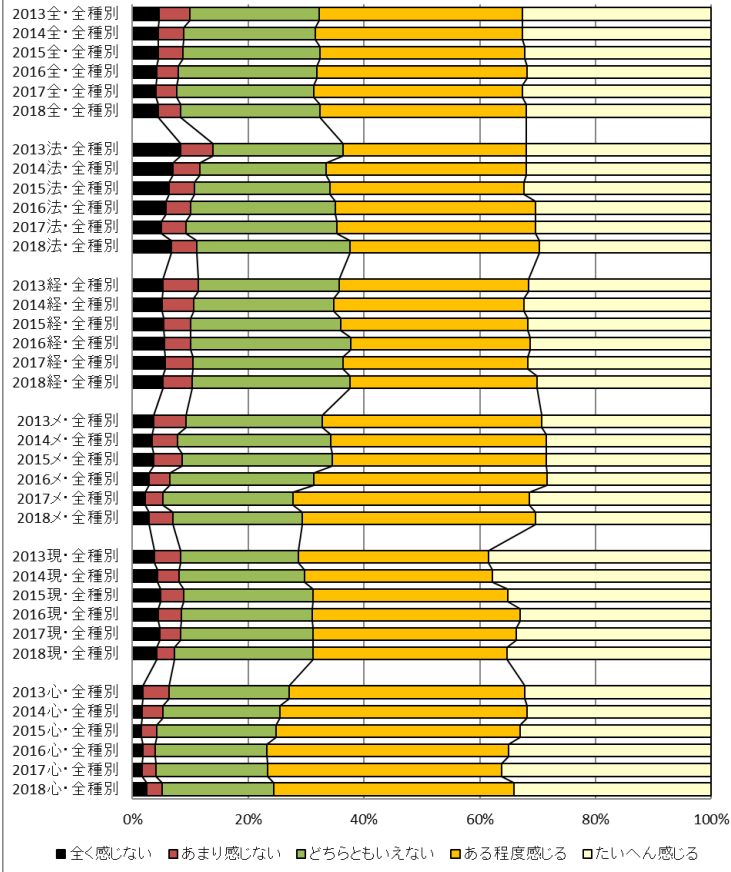




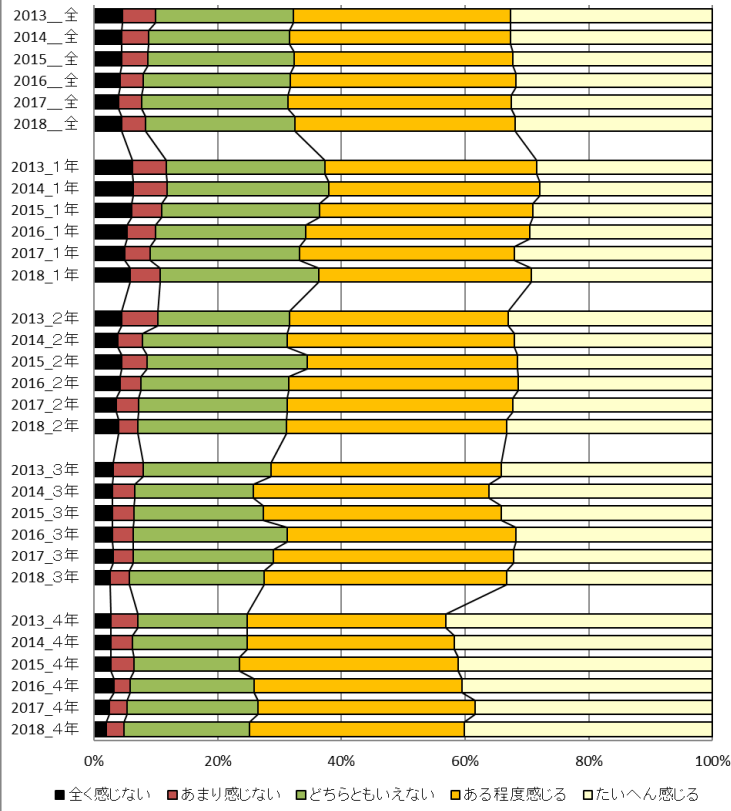
Q6 授業進度(授業種別)



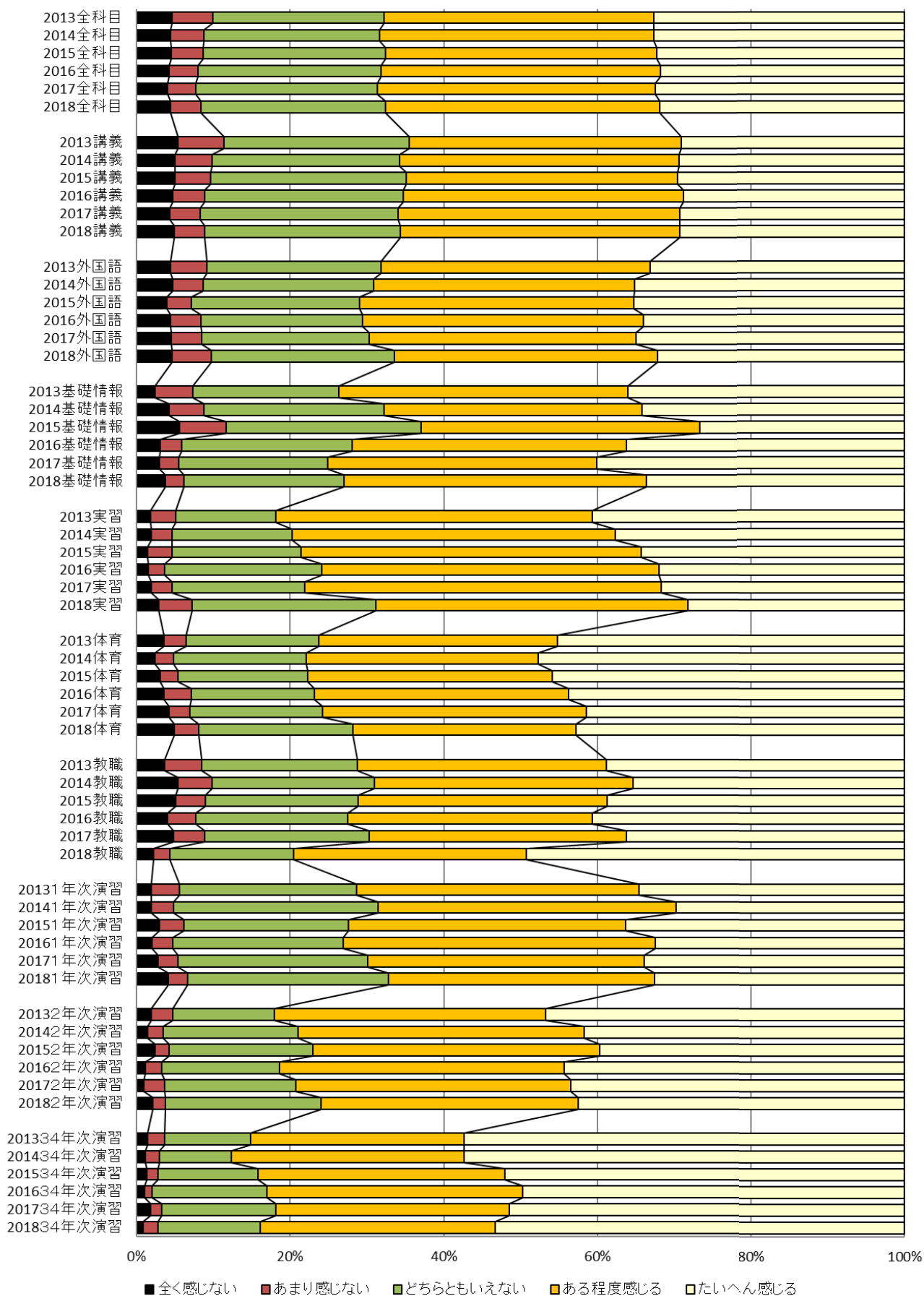
Q7 担当教員熱意(学部別)



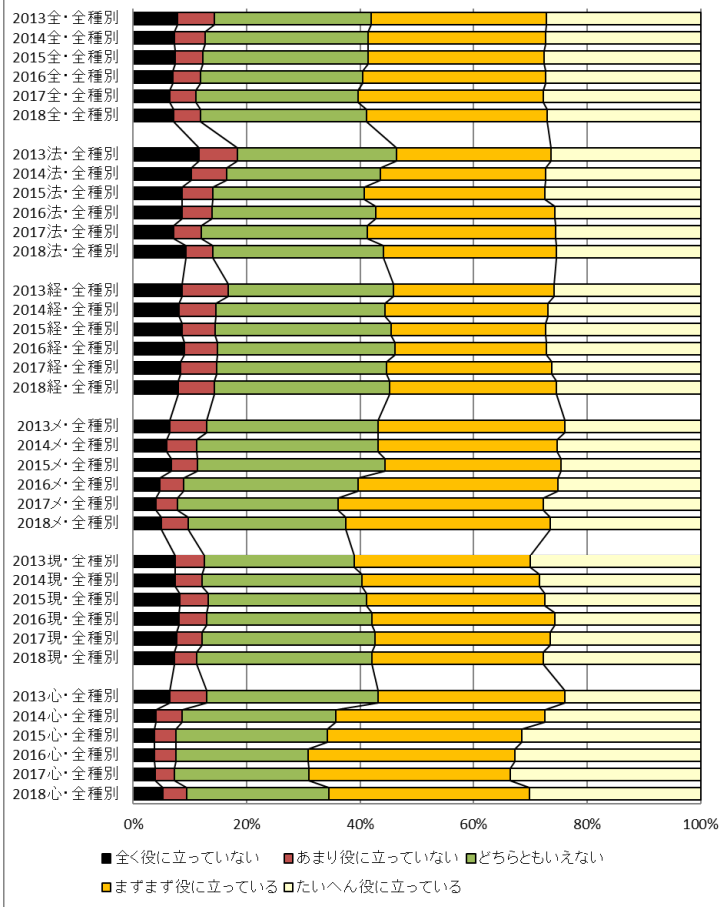
Q7 担当教員熱意(学年別)



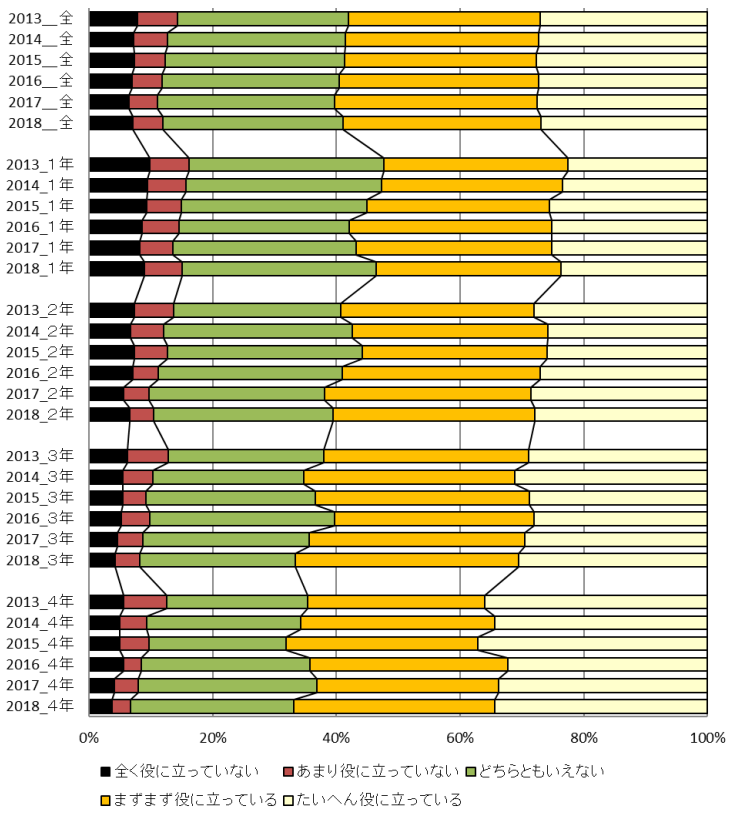
Q7 担当教員熱意(授業種別)



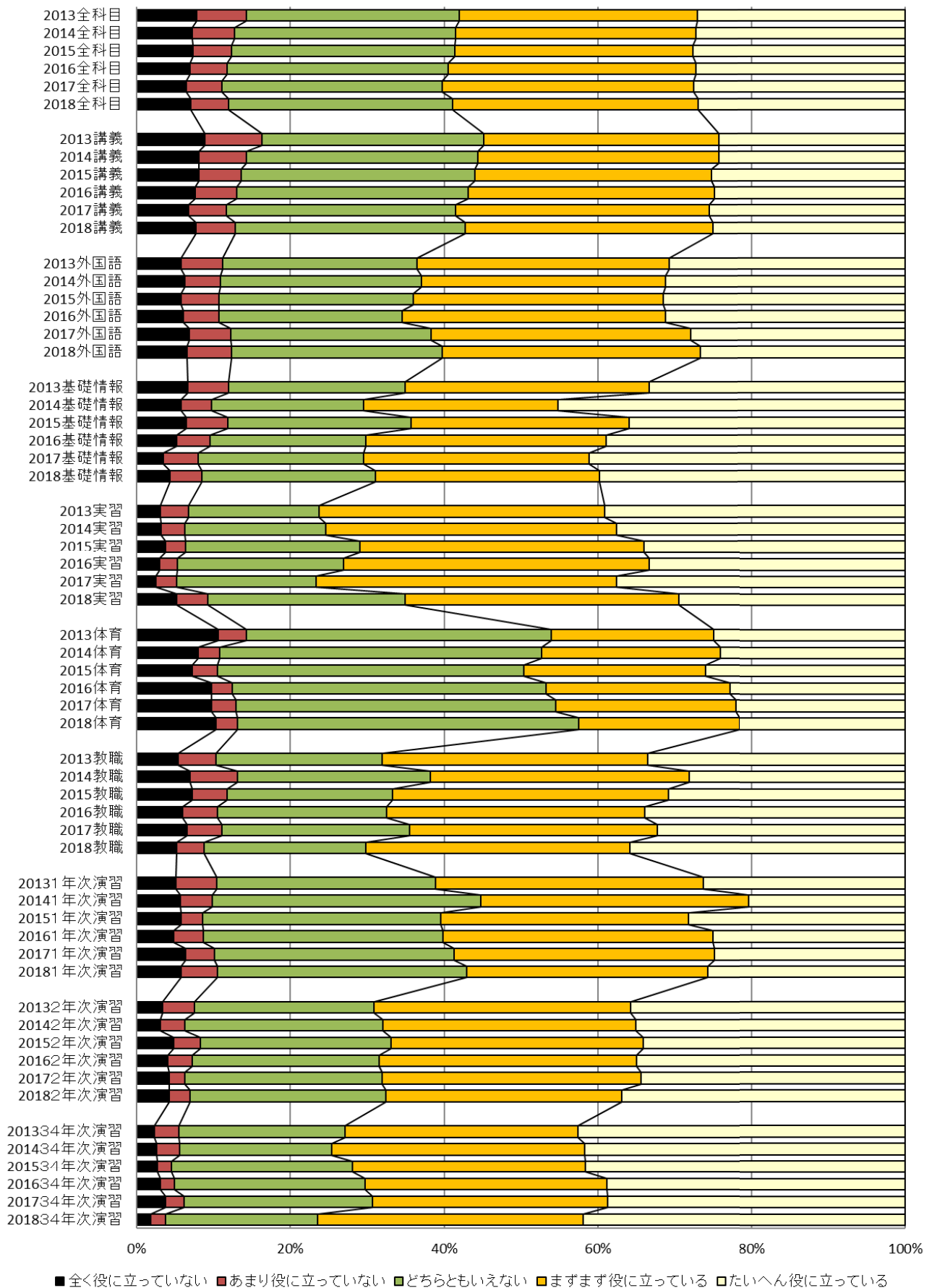
Q8 テキスト配付資料(学部別)



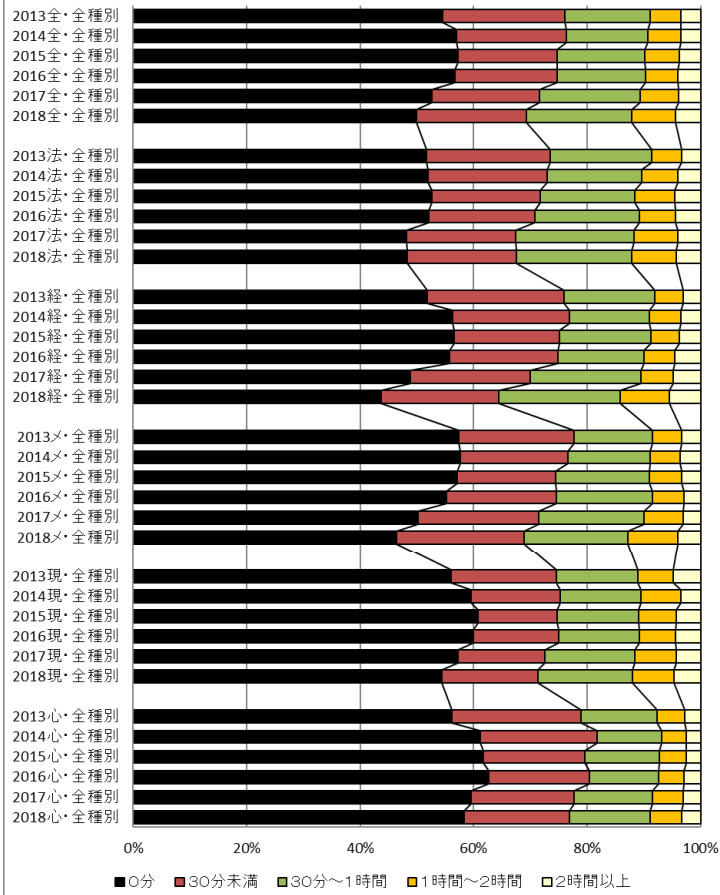
Q8 テキスト配付資料(学年別)



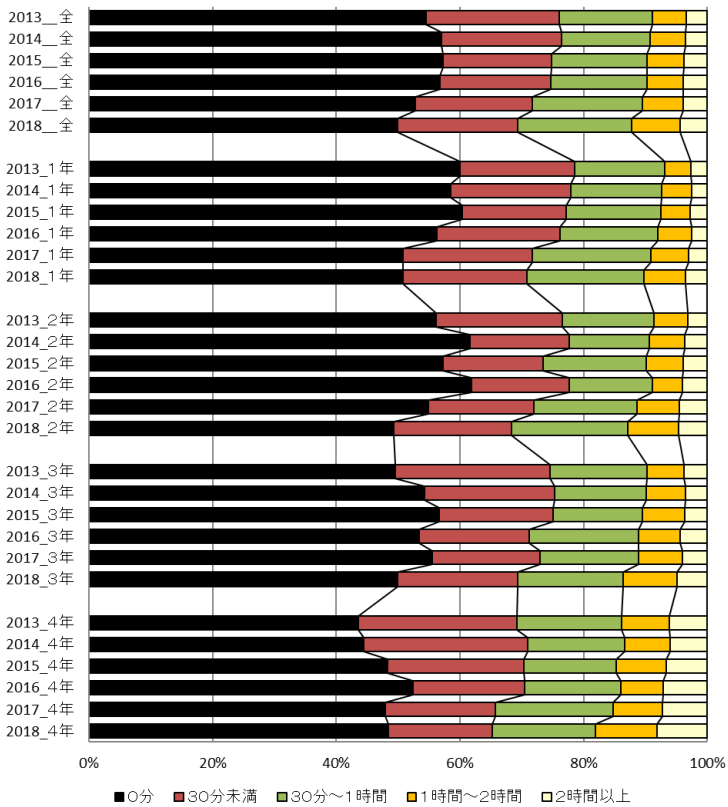
Q8 テキスト配信資料(授業種別)



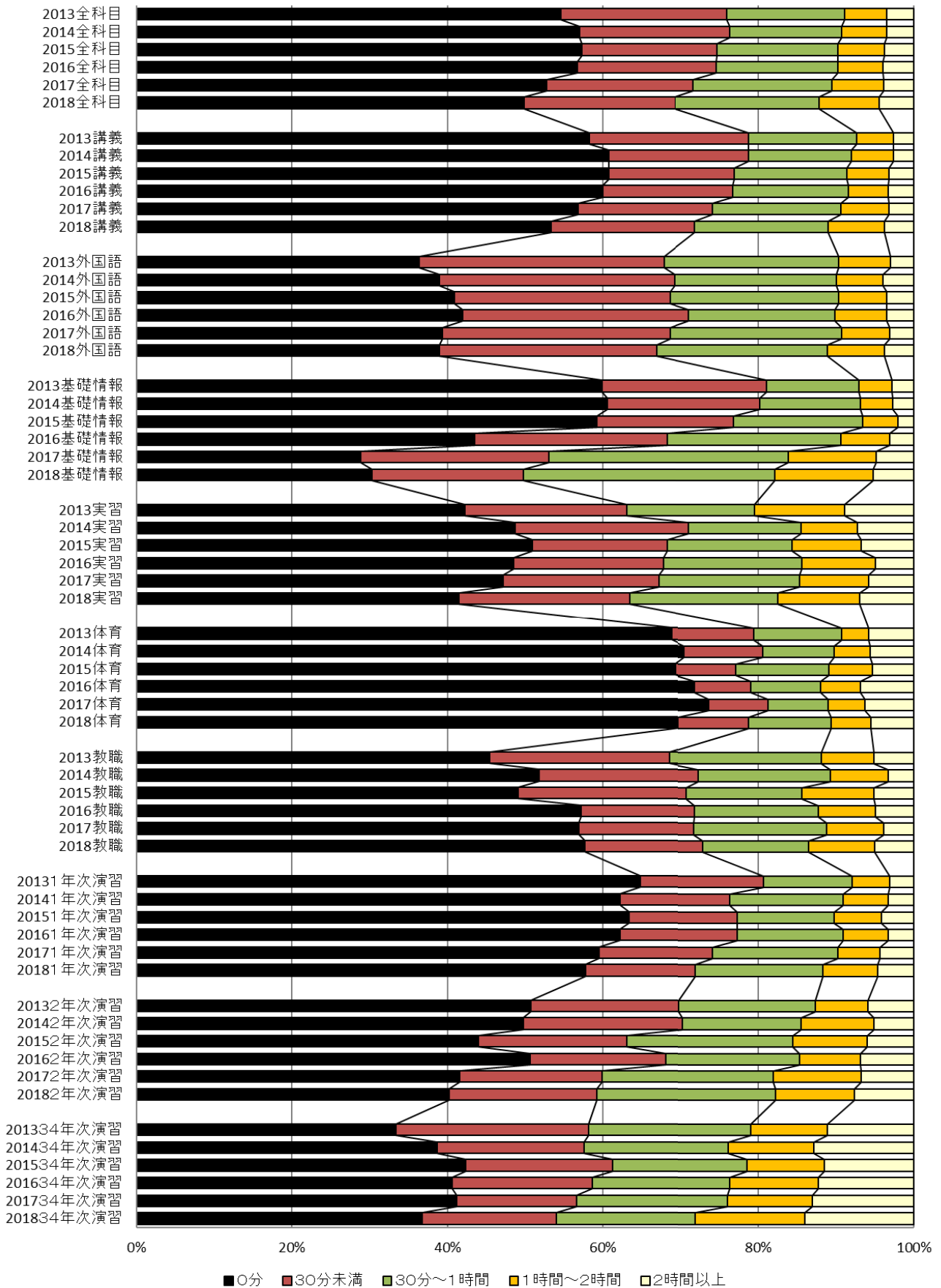
Q9 自学自習時間(学部別)



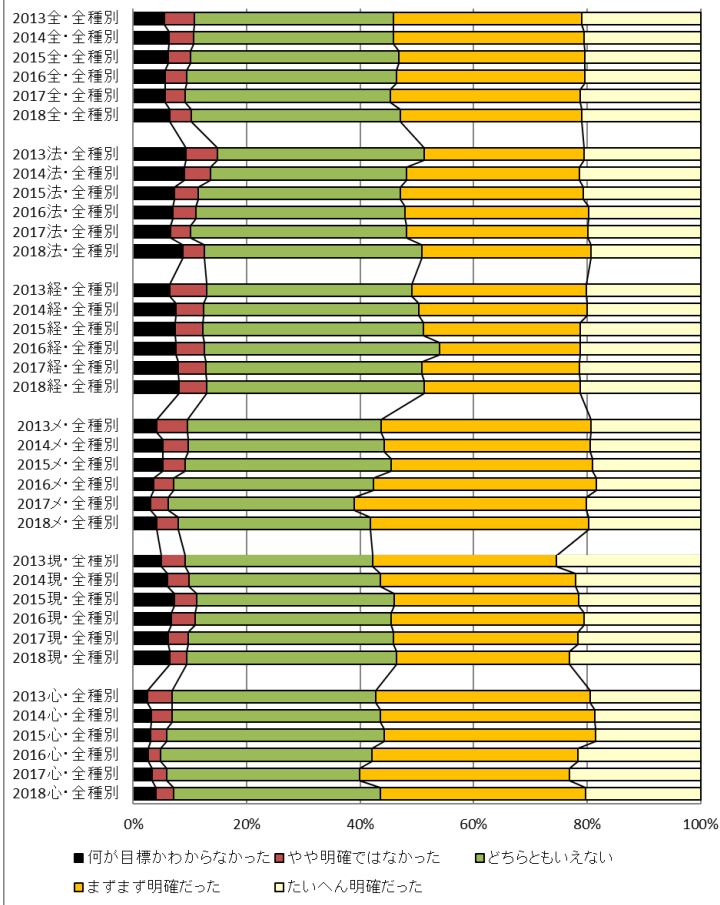
Q9 自学自習時間(学年別)



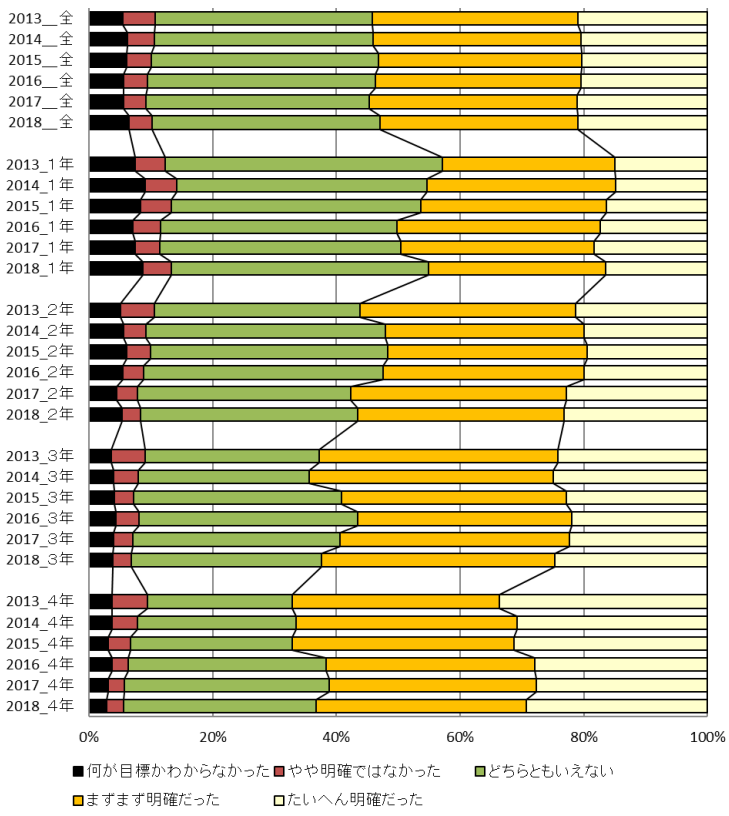
Q9 自学自習時間(授業種別)



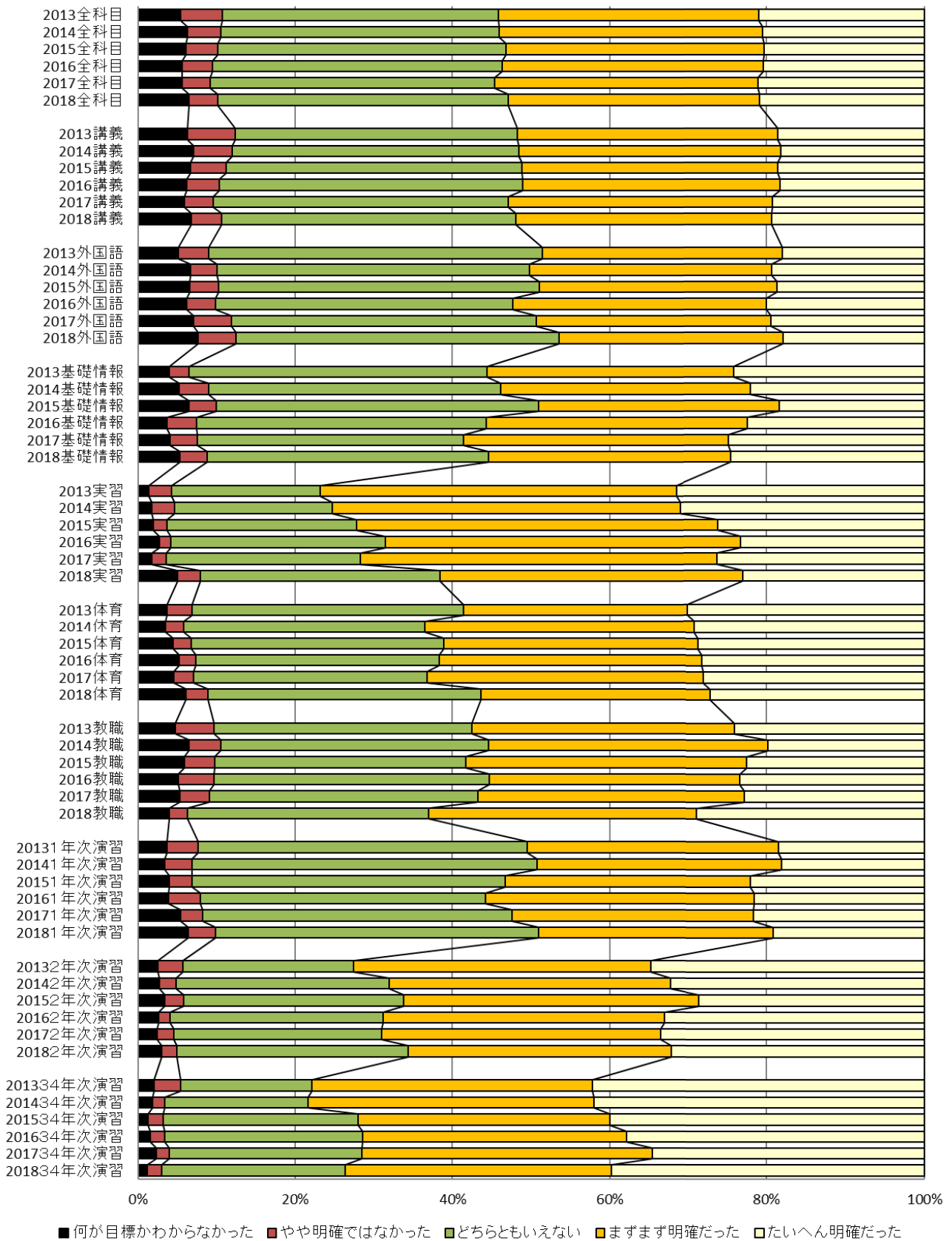
Q10 目標の明示(学部別)



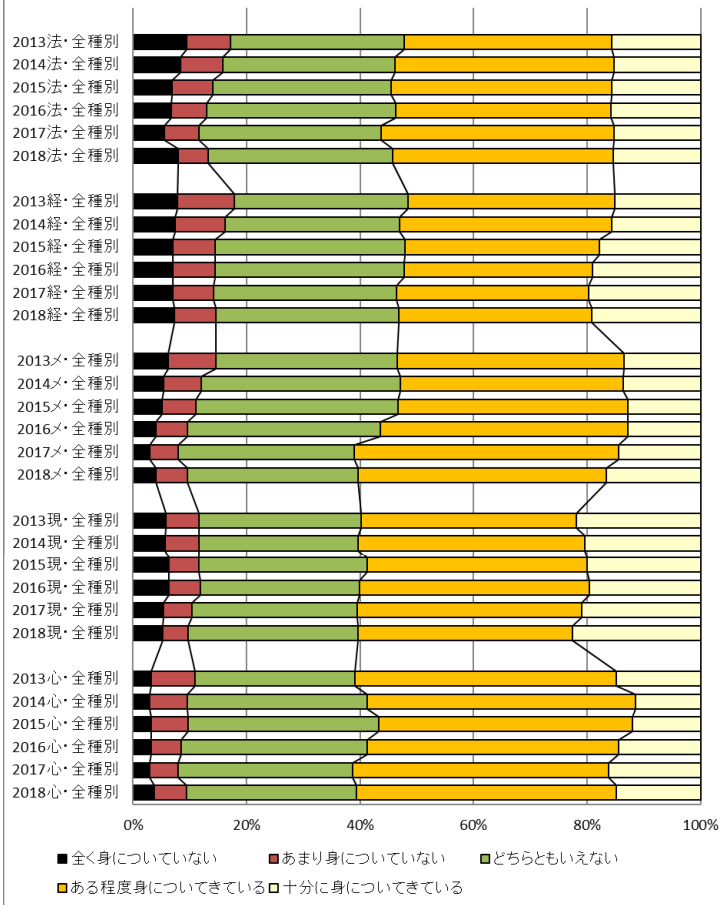
Q10 目標の明示(学年別)



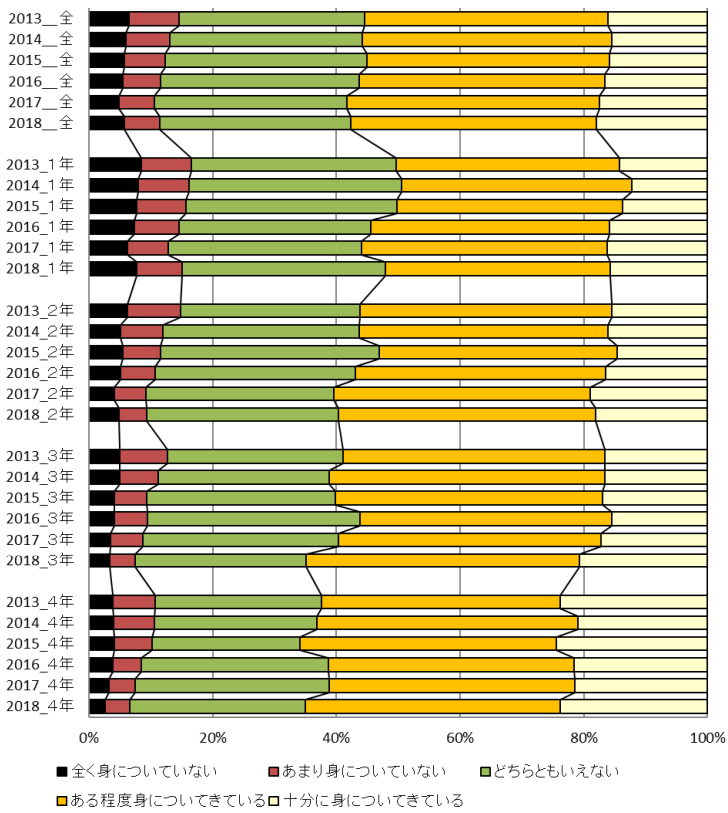
Q10 目標の明示(授業種別)



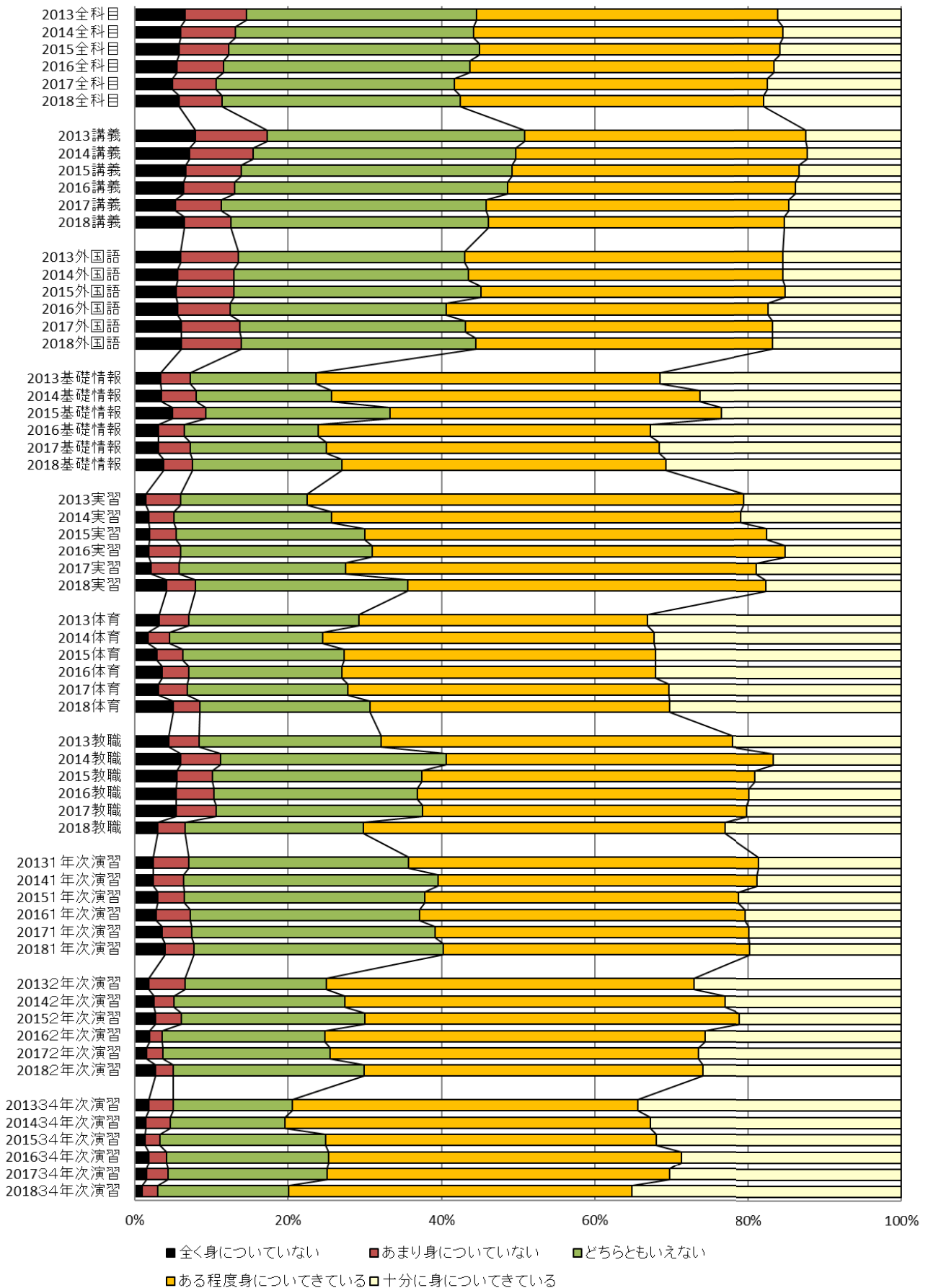
Q11 身についた知識能力技術(学部別)



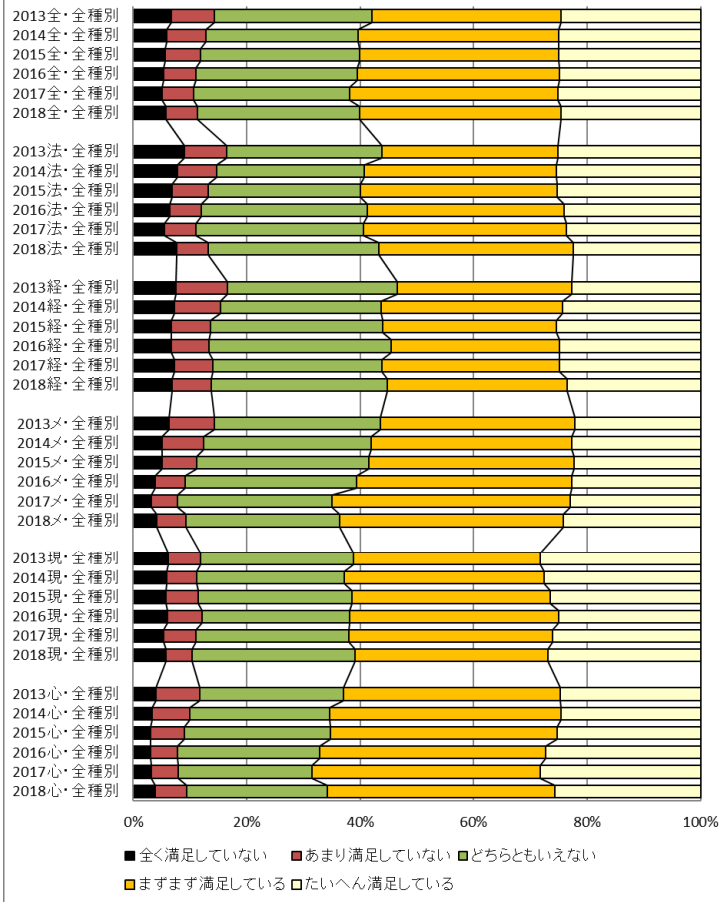
Q11 身についた知識能力技術(学年別)



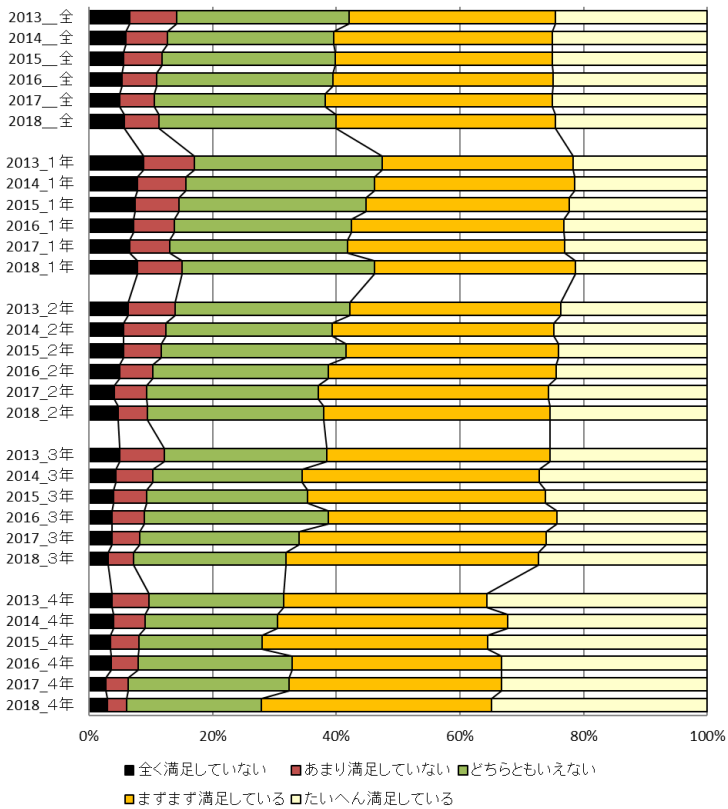
Q11 身についた知識能力技術(授業種別)



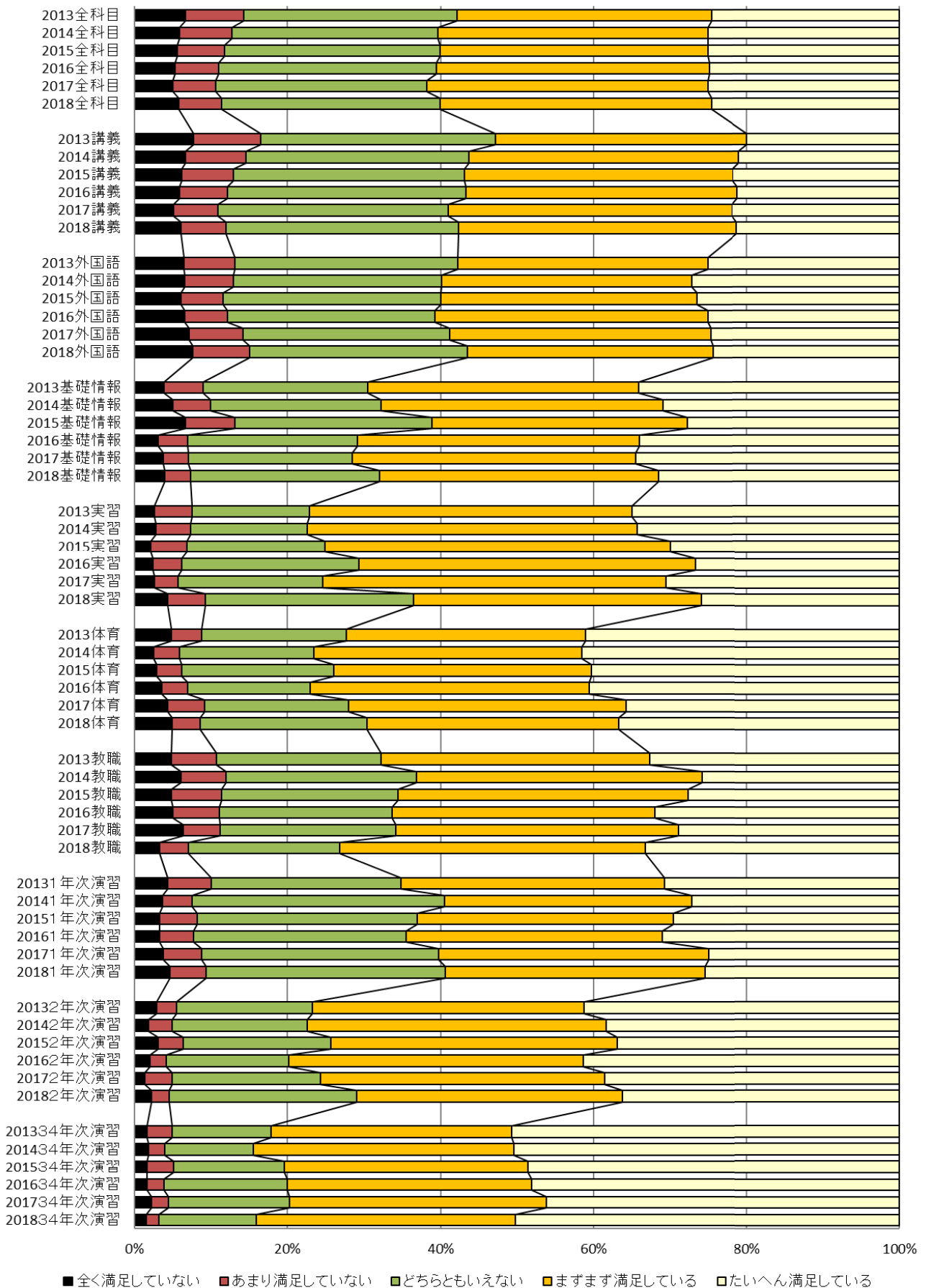
Q12 受講満足度(学部別)



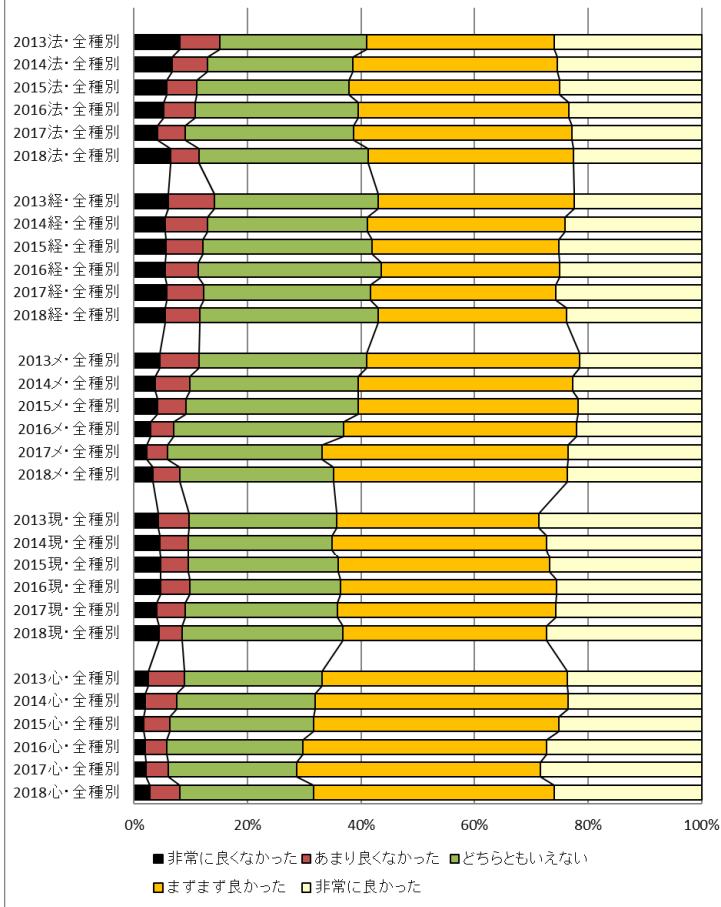
Q12 受講満足度(学年別)



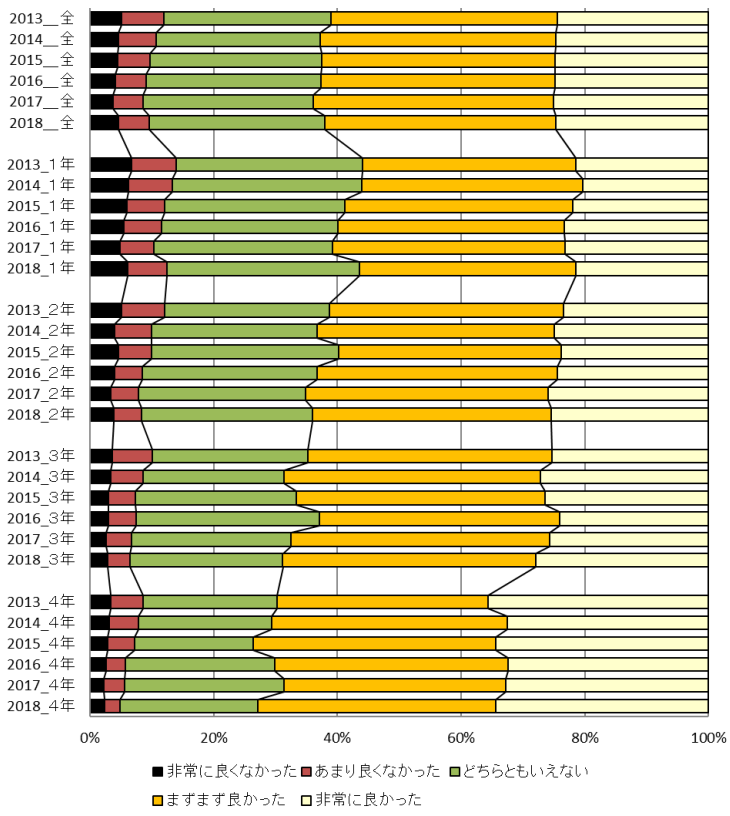
Q12 受講満足度(授業種別)



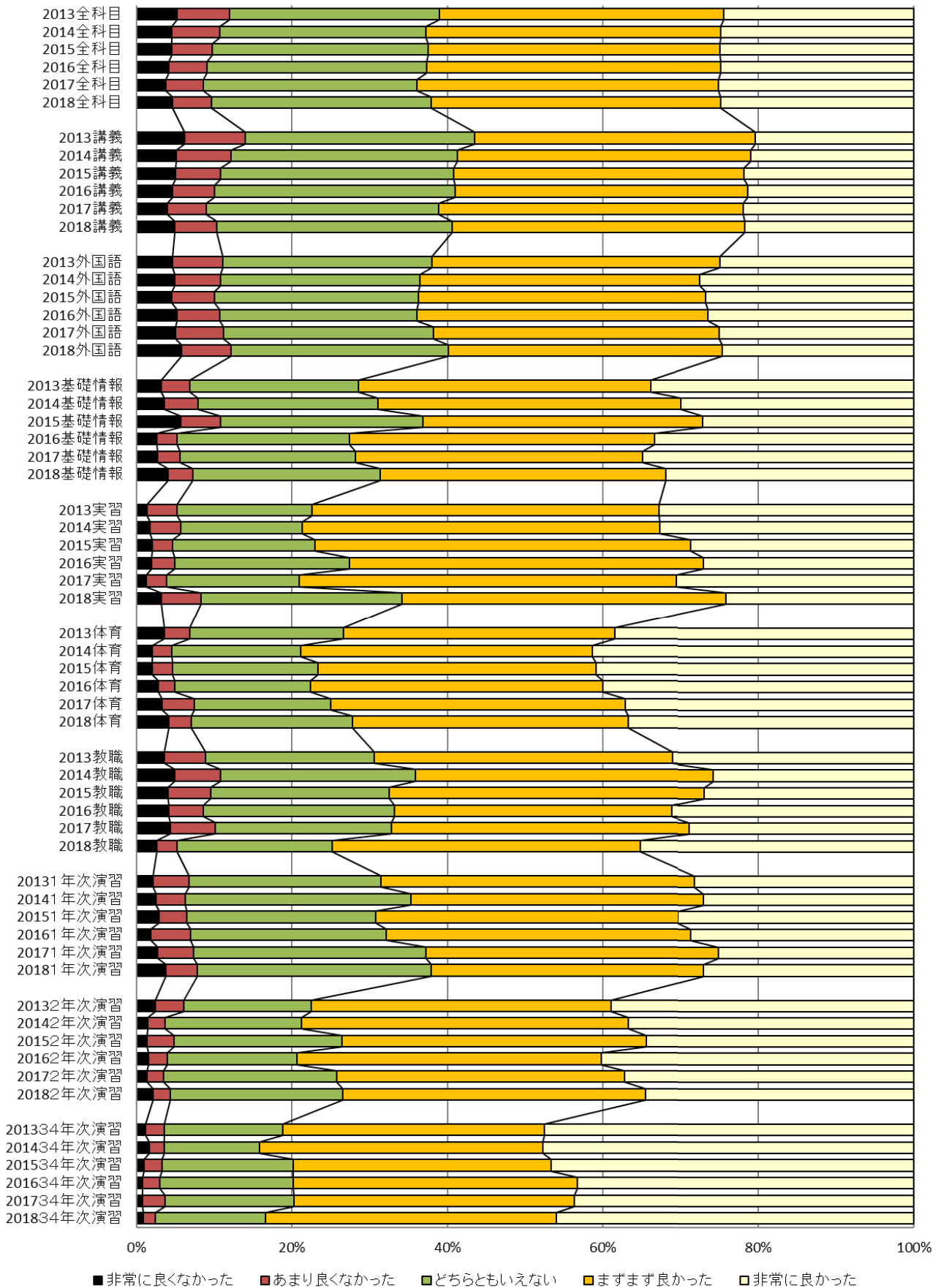
Q13 総合評価(学部別)



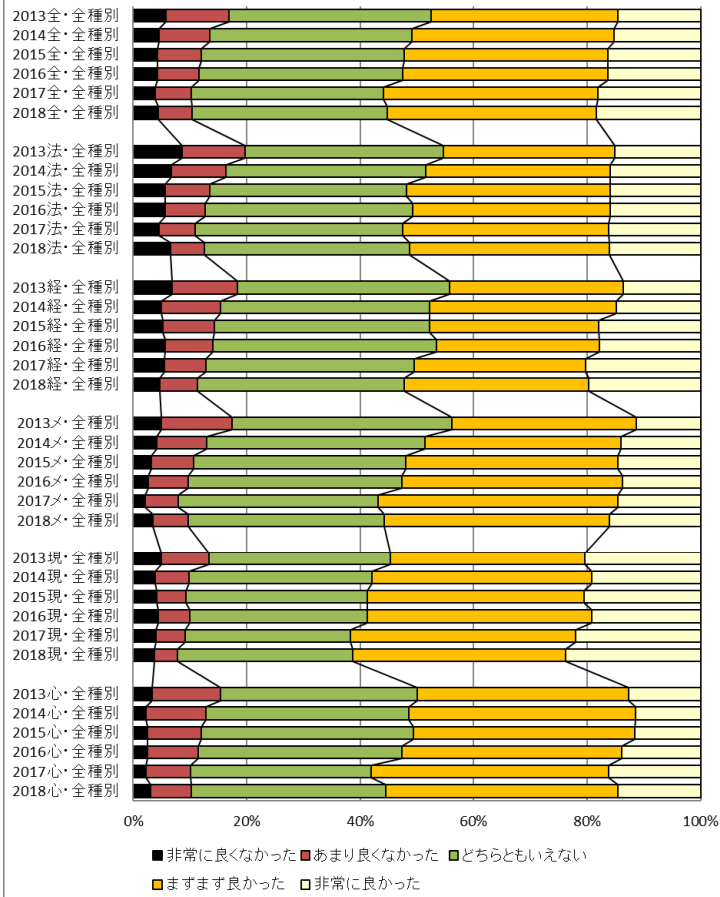
Q13 総合評価(学年別)



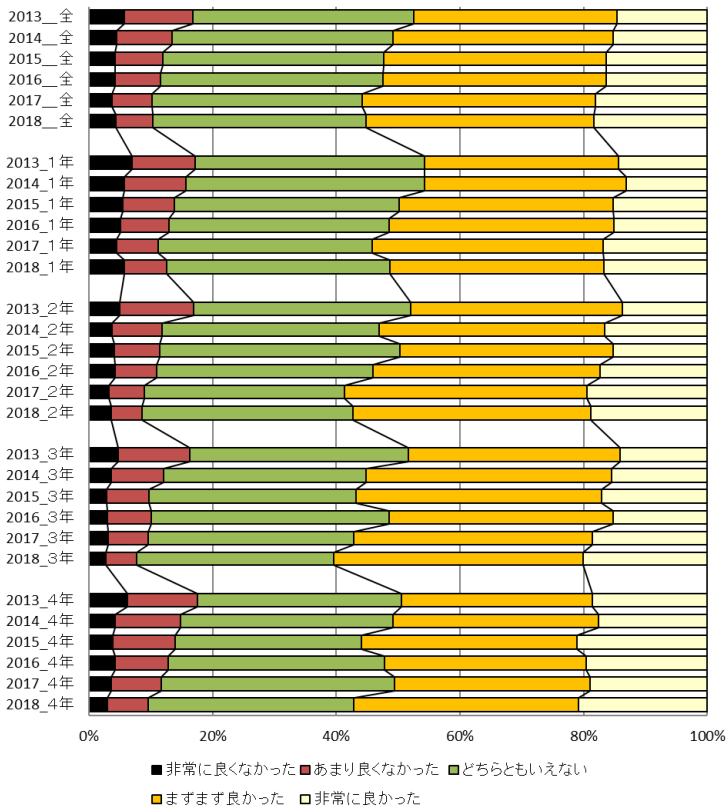
Q13 総合評価(授業種別)



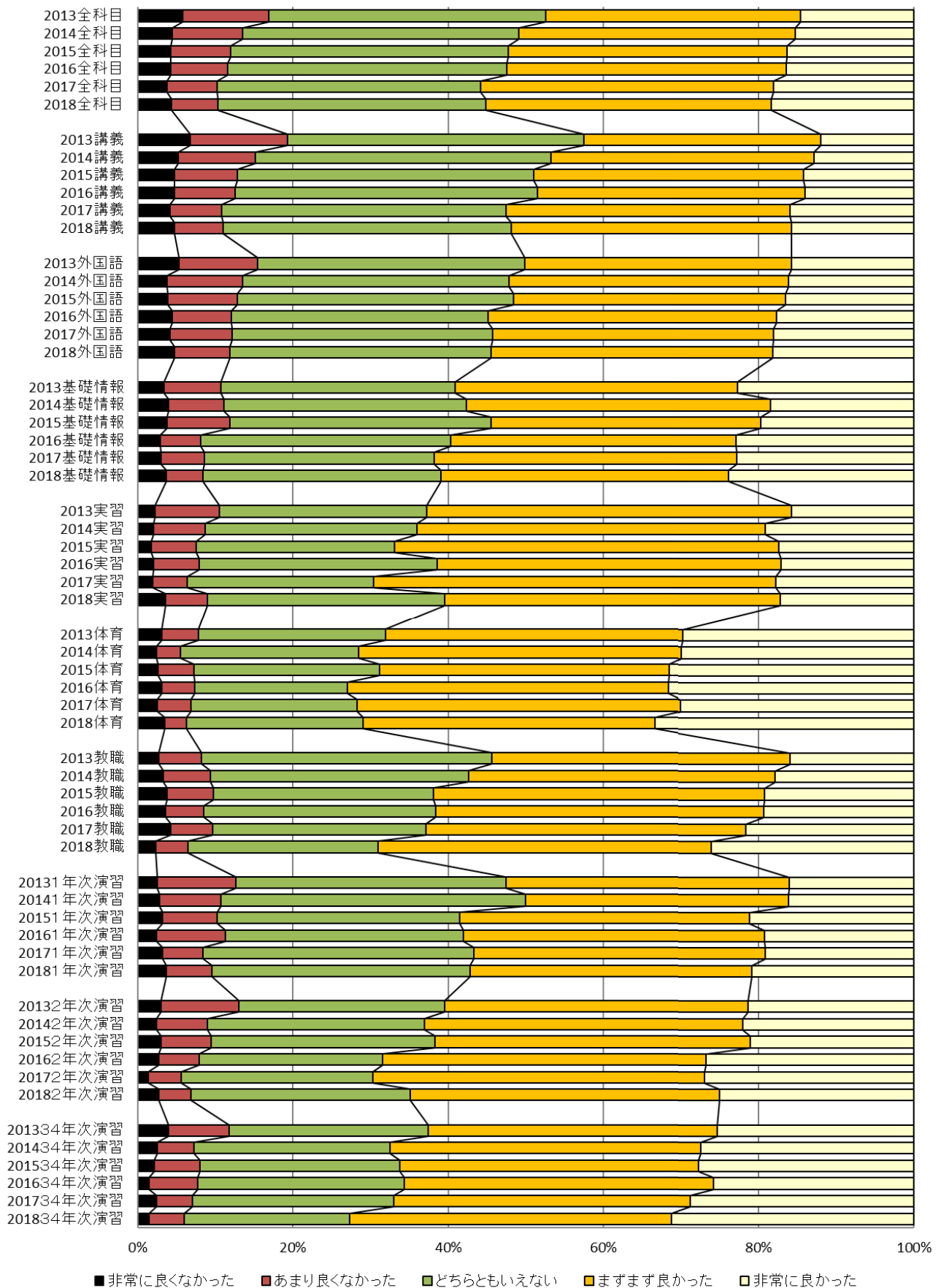
Q14 取組自己評価(学部別)

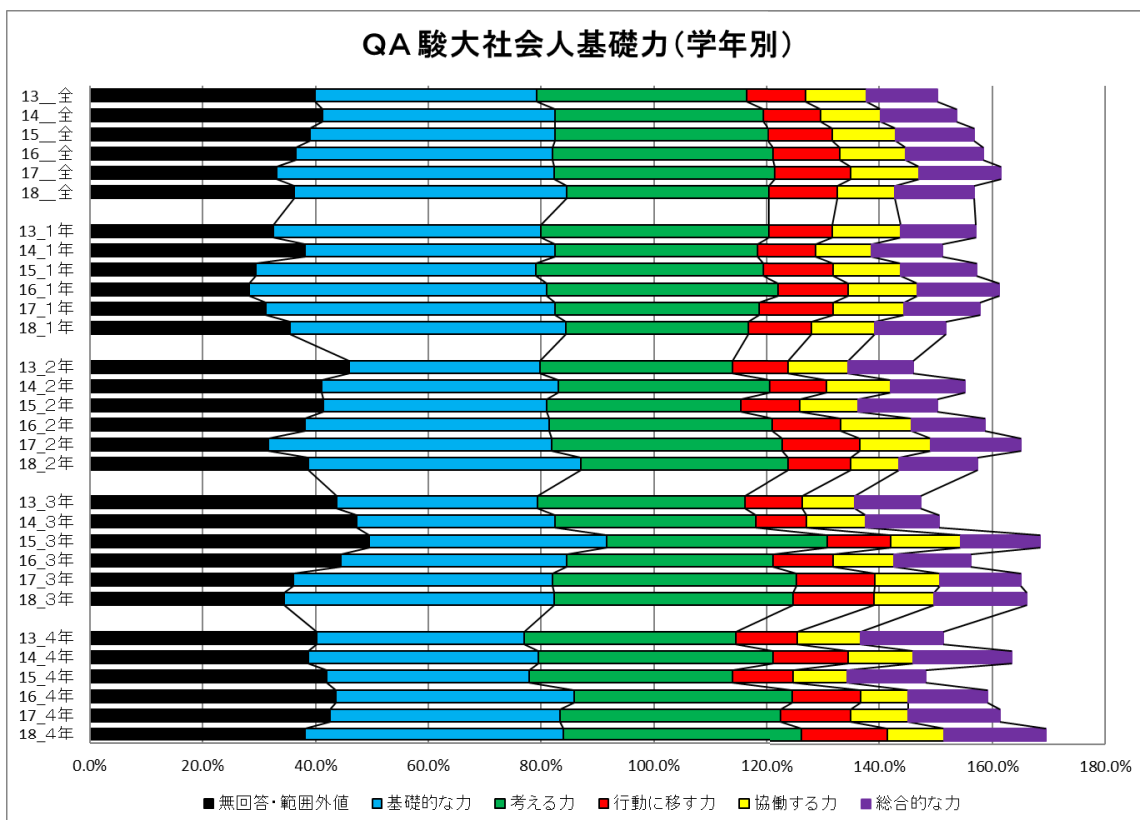
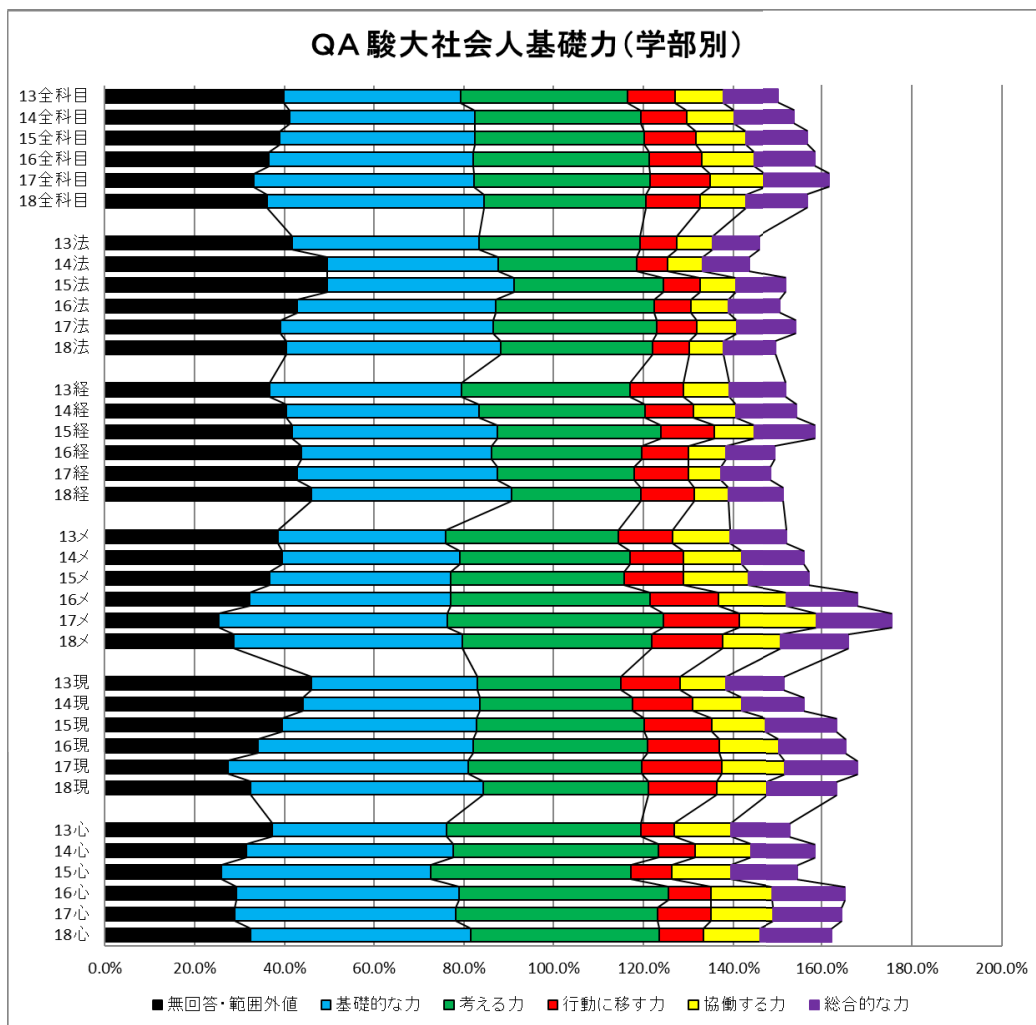


Q14 取組自己評価(学年別)

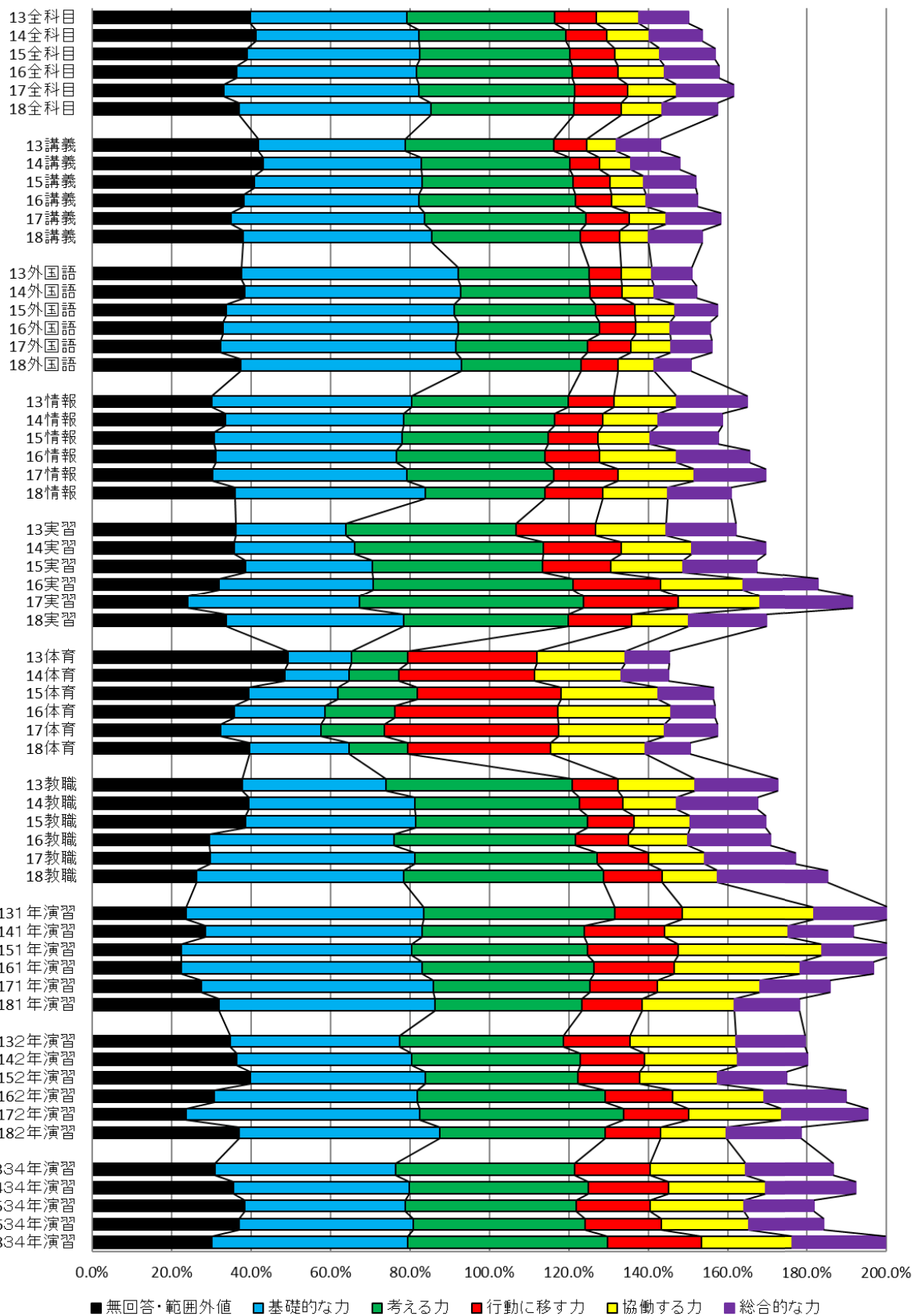


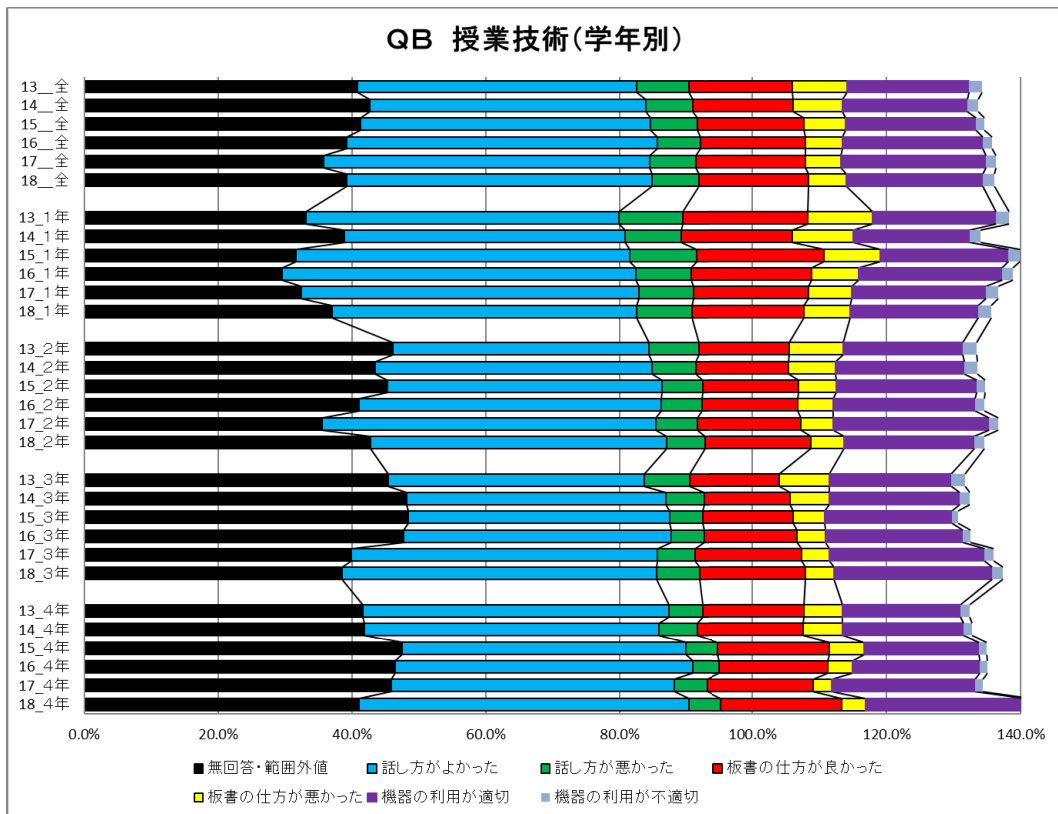
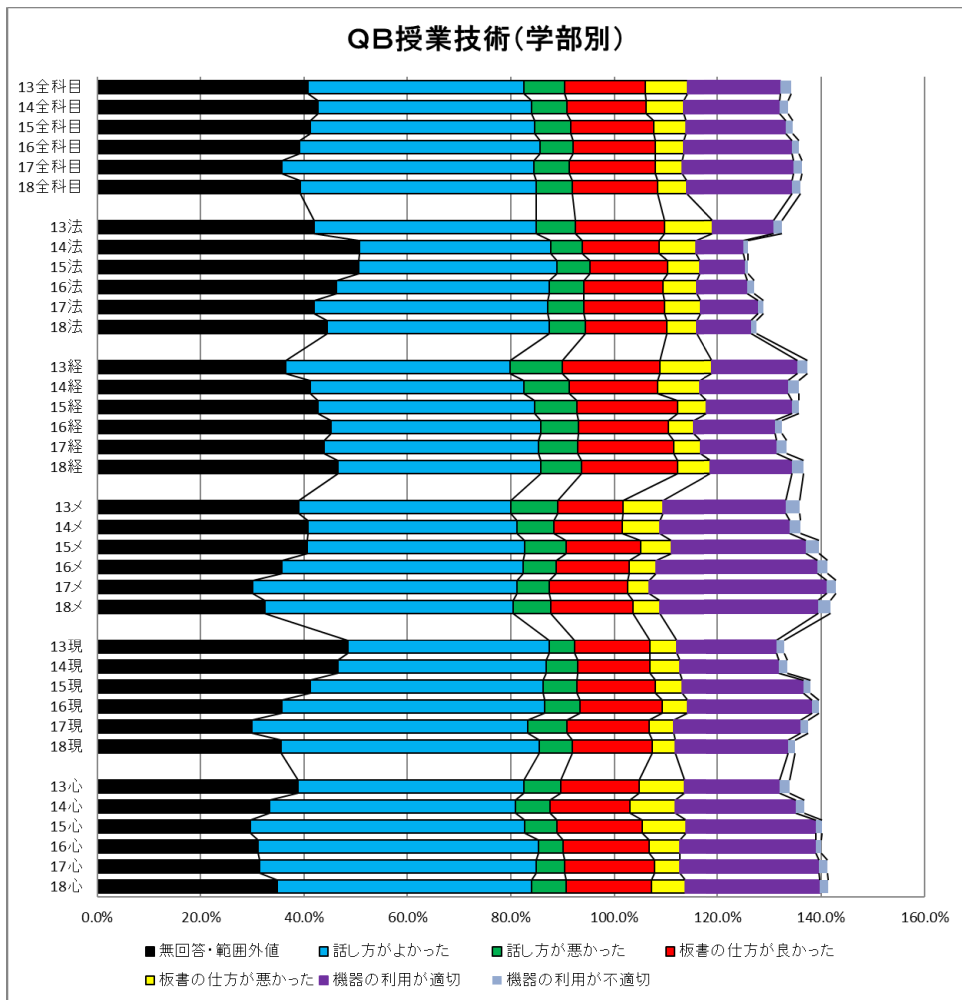
Q14 取組自己評価(授業種別)



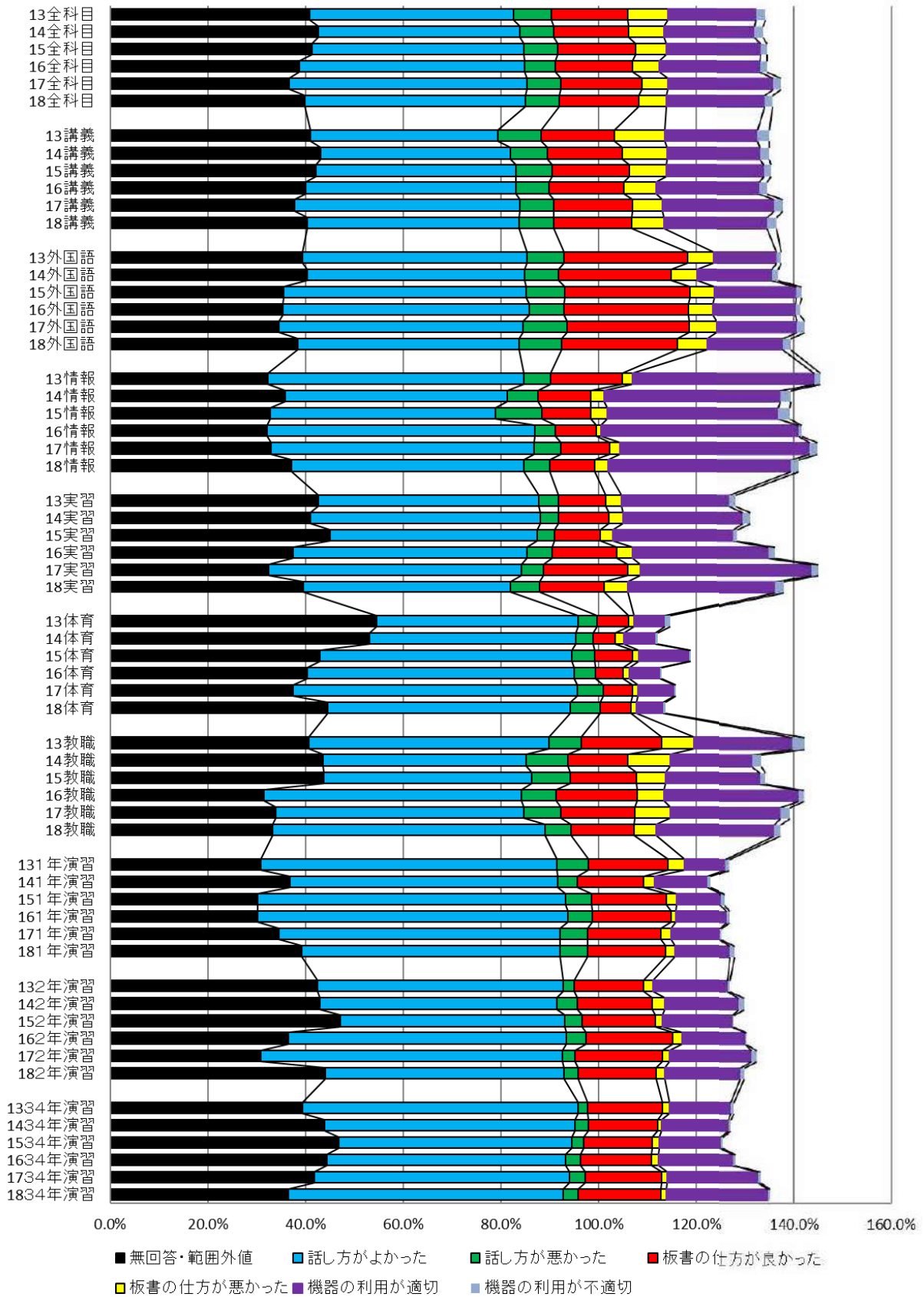


QA 駿大社会人基礎力(授業種別)

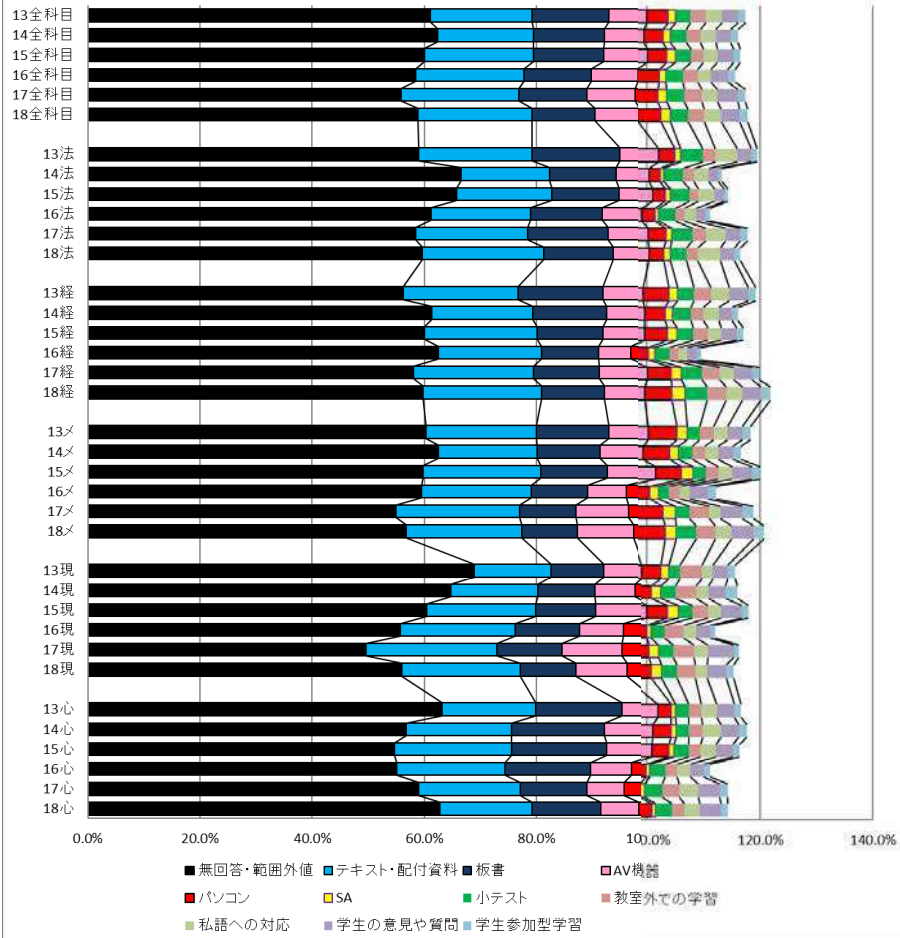




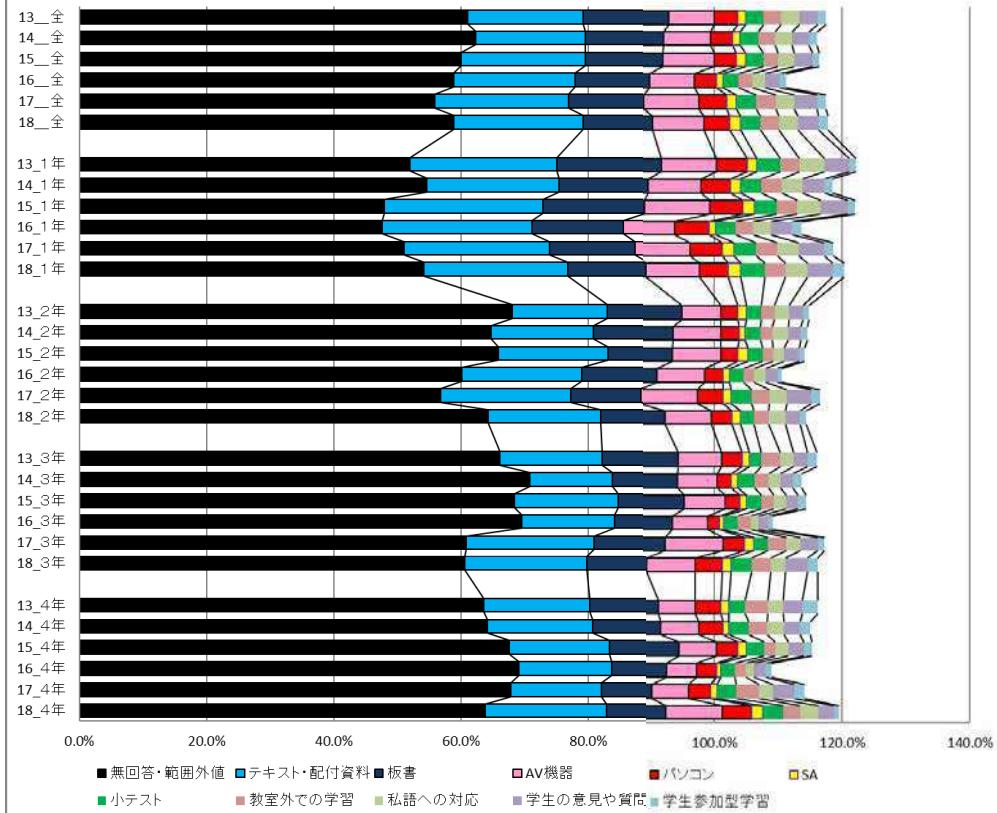
QB授業技術(授業種別)



QC 授業改善方法(学部別)



QC 授業改善方法(学年別)



QC 授業改善方法(授業種別)

